

	<b>FORMATO DE PRESENTACION DE PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN</b> <b>ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN*</b>	Junio 2017
--	---	------------

**PARTE I: INFORMACIÓN GENERAL DEL PROYECTO**

<b>Título del proyecto</b>	<i>Hacia la identificación del campo de los estudios organizacionales colombianos (EOL): una perspectiva latinoamericana (fase 1 del programa de investigación “Hacia la identificación del campo de los estudios organizacionales latinoamericanos - EOL”).</i>	
<b>Investigador principal</b>	<i>Nombre y apellido</i>	<i>Mauricio Sanabria</i>
	<i>Correo electrónico</i>	<i>mauricio.sanabria@urosario.edu.co</i>
	<i>Unidad académica a la que pertenece</i>	<i>Escuela de Administración</i>
<b>Descriptores / palabras claves</b>	<i>Estudios organizacionales colombianos (EOC), estudios organizacionales latinoamericanos (EOL); disciplinarización; epistemología, teoría y metodología de los estudios organizacionales; educación, investigación y práctica de los estudios organizacionales; construcción de sentido (‘sensemaking’) en los estudios organizacionales; liderazgo estratégico y pensamiento directivo latinoamericanos; poscolonialismo; identidad latinoamericana.</i>	
<b>Corto resumen del proyecto</b> <i>(máximo 300 palabras)</i>	<p>El proyecto busca aportar a la identificación del campo de los estudios organizacionales colombianos (EOC), los cuales, como es natural, se inscriben en el de los estudios organizacionales latinoamericanos (EOL). Se busca lograr esto considerando, en particular, seis pilares básicos: dos de naturaleza metateórica (el proceso de disciplinarización en curso y la epistemología), dos de naturaleza más bien práctica (el liderazgo estratégico individual y organizacional y el pensamiento directivo) y dos de naturaleza teórico-práctica (poscolonialismo e identidad regional latinoamericana).</p> <p>El trabajo pretende tener en cuenta las tres dimensiones esenciales que dan forma a la construcción disciplinar del campo administrativo, a saber: investigativa, educativa y práctica. Esta primera fase, centrada inicialmente en el contexto colombiano, con un sentido esencialmente exploratorio y con una duración prevista de veinticuatro meses, procura sentar las bases teóricas, metodológicas y epistemológicas de un trabajo más amplio. Se espera que este pueda ser realizado en las siguientes fases del programa de investigación (indicado en paréntesis justo al lado del título de este proyecto). De hecho, se prevé que estas se desarrollen, de manera secuencial, a lo largo del próximo decenio.</p> <p>La fase inicial del citado programa, planteada en este proyecto, se concentra principalmente en la realización de los primeros avances en los tres frentes de trabajo que aborda la investigación propuesta, es decir:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La disciplinarización del campo de los estudios organizacionales colombianos y el marco contextual (espacial y temporal) de este proceso.</li> <li>2. La fundamentación teórica, metodológica y epistemológica de este campo en este contexto.</li> </ol>	

	<p>3. Las implicaciones del proceso de disciplinarización del campo de los estudios organizacionales colombianos en las tres principales comunidades concernidas por el mismo, a saber: investigadores, educadores y practicantes (líderes estratégicos individuales y organizacionales).</p> <p>Se espera, en efecto, que los avances realizados en esta primera fase fundamenten y promuevan el desarrollo de las siguientes etapas previstas para la realización del citado programa de investigación como un todo.</p> <p>Las diferentes dimensiones que aborda este proyecto se inscriben en la perspectiva comprensiva, crítica y reflexiva, altamente destacada al interior de los estudios organizacionales, la cual les otorga una forma e identidad particular en el contexto administrativo global.</p>
<b>Duración del proyecto (en meses)</b>	<i>Veinticuatro (24) meses (correspondientes a la fase 1).</i>
<b>Fecha esperada de inicio</b>	<i>1 de marzo de 2018.</i>
<b>Fecha esperada de finalización</b>	<i>1 de marzo de 2020.</i>
<b>Costo general del proyecto</b>	<i>\$410.876.707<sup>1</sup></i>
<b>Costo a financiar por este fondo</b>	<i>-----</i>
<b>Valor de Contrapartida</b>	<i>\$410.876.707</i>
<b>N°. Comité investigación:</b>	<i>Fecha: 21 de febrero de 2018</i>

<sup>1</sup> Costo representado principalmente en la valoración estimada promedio del tiempo que los profesores participantes en el proyecto, tanto los de la Universidad del Rosario como los de las otras universidades, planean invertir en el mismo.

PARTE II: CONTENIDO DE LA PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN

**1. Planteamiento del problema y objeto de estudio**

“Popper ha mostrado que la objetividad de la ciencia, así como el rigor de las teorías científicas no es una cuestión individual propia de los hombres de ciencia, sino una cuestión social que es resultado de su crítica mutua, de la división del trabajo amistoso-hostil entre los científicos, de su colaboración tanto como de su rivalidad”.  
(Morin, 1984, p. 25).

El campo de los estudios organizacionales es amplio, diverso e incluyente y está en pleno desarrollo (Clegg, 2002, 2010; Clegg, Hardy, Lawrence, & Nord, 2006). Su configuración ha estado marcada de diversas formas por la corriente principal —la perspectiva hegemónica o la *mainstream*— estadounidense. Esta ha sido conocida comúnmente en múltiples contextos, entre ellos el latinoamericano, bajo las etiquetas de “teoría organizacional” o “teoría de las organizaciones”.

En el marco de la corriente principal, tal y como se ha difundido en Latinoamérica, se suele transmitir el mensaje de que la administración se ha conformado a partir de la configuración de múltiples escuelas de pensamiento (o enfoques), cuya constitución se ha dado principalmente gracias a unos antecedentes (que pueden ser llevados hasta la antigüedad), a unos precursores (ubicados por lo general entre la primera y la segunda revolución industrial) y luego, sintetizando, a una mirada clásica o tradicional y una moderna o contemporánea (Chiavenato, 1995; Dávila Ladrón de Guevara, 2001; Kliksberg, 1975a, 1975b; Martínez, 1989; Rojot, 2005; Shafritz, Ott, & Jang, 2011).

Aunque con algunas variaciones, dependiendo del analista del que se trate, la escuela clásica suele reunir los planteamientos de Taylor, Fayol y Weber y la contemporánea, por su parte, a un importante número de autores y planteamientos provenientes de diversas áreas del saber y de diferentes contextos espaciotemporales. Por lo general, la narrativa termina con la denominada escuela de contingencias (Chiavenato, 1995), la cual, según autores como Donaldson (1995), representa la cúspide del desarrollo del campo y la materialización de su mirada más rigurosa, práctica y positivista (Donaldson, 1996).

De acuerdo con esta perspectiva, de amplia difusión tanto en el contexto latinoamericano como en otros, la administración se desarrolló esencialmente en el transcurso del siglo XX, un período durante el cual logró alcanzar su desarrollo, madurez y consolidación. De este modo, avanzó más rápido en su proceso de consolidación de lo que lograron hacerlo ramas del saber cercanas a la misma como la economía (Daniel, 2014) o la sociología (Delas & Milly, 2015).

Según la narrativa que da forma a este punto de vista, la administración logró además definir con claridad múltiples escuelas de pensamiento y avanzar en virtud de los aportes secuenciales, acumulativos y ordenados de muy diversos autores. Se da cuenta así, en esta versión de la historia, de un proceso de evolución más bien terminado, el cual resulta del trabajo sistemático y colaborativo de numerosos aportantes. Por lo demás, en este no es fácilmente visible la existencia de algún tipo de conflicto importante o de desacuerdo acerca de lo fundamental entre los actores que dan forma al campo.