

NOVA ET VETERA

*GUÍA ACADÉMICA DEL COMITÉ NOVA ET VETERA: GUERRAS
BALCÁNICAS 1991.*

MUNUR XVI

Universidad del Rosario



MUNUR

XVI

MODELO DE NACIONES UNIDAS DE LA UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

El Modelo de Naciones Unidas de la Universidad del Rosario, MUNUR, es el primero de su género a nivel universitario en Colombia. Se constituye como un espacio liderado y organizado íntegramente por los estudiantes y para los estudiantes, para el ejercicio de la palabra. Así, MUNUR es un espacio que permite que los estudiantes exploren el mundo, interesándose y aprendiendo de los distintos problemas actuales, históricos y futuros.

MUNUR nació como un proyecto de los estudiantes del Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, quienes decidieron incursionar en este tipo de espacios académicos como una forma de fomentar el trabajo en equipo, la competencia sana y el debate. A su vez, MUNUR es un espacio de enriquecimiento cultural, donde se reúnen personas de varios lugares del país y del mundo para fomentar lazos de amistad, diversidad e inclusión en un mundo donde la comunicación asertiva y el respeto a las diferencias es algo que necesitamos de manera apremiante.

Para la décimosexta edición hemos decidido apostar por lo innovador y diferente, sin dejar de lado nuestras tradiciones y el legado que caracteriza a MUNUR. Es por eso que contamos con una amplia gama de comités para diferentes gustos e intereses, con dinámicas que buscan retar al delegado y llevarlo al límite, para que así demuestre sus habilidades y excelencia académica.

Este documento contiene la información necesaria para el delegado(a) interesado(a) en este comité. Cabe recalcar que las guías académicas son únicamente una ruta recomendada de investigación propuesta por las mesas directivas. No obstante, es deber de todos los participantes prepararse adecuadamente para los días del debate. Por último, recordamos que todas las reglas de procedimiento se encuentran en el Handbook de esta edición, por lo que recomendamos que todos los interesados en participar también lean este último documento a profundidad.

¡Te esperamos en MUNUR XVI!



ÍNDICE

MODELO DE NACIONES UNIDAS DE LA UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Nova et Vetera: Guerras Balcánicas. Separación de Yugoslavia (1992–1995)

CARTAS DE BIENVENIDA	05
<i>Carta de bienvenida de la Secretaria General</i>	05
<i>Carta de bienvenida del sub-secretario General</i>	07
<i>Carta de bienvenida de la Directora General</i>	09
<i>Carta de bienvenida de la sub-directora General</i>	11
<i>Carta de bienvenida de los Secretarios Generales</i>	13
<i>Adjuntos de Especializados</i>	
<i>Carta de bienvenida de las Mesas Directivas</i>	17
<i>Carta de bienvenida del director del centro de estrategia</i>	18
RESUMEN	19

ACERCA DEL COMITÉ	20
<i>Introducción al Comité</i>	20
<i>Historia del Comité</i>	22
<i>Competencia del Comité</i>	30
ACERCA DEL TEMA	31
<i>Introducción del tema</i>	31
<i>Contexto histórico</i>	32
<i>Situación actual</i>	41
ACTORES RELEVANTES	43
PROCEDIMIENTO ESPECIAL	47
DOCUMENTOS	52
QARMAS	56
GLOSARIO	59
BIBLIOGRAFIA RECOMENDADA	66
REFERENCIAS	67



CARTA DE BIENVENIDA



SECRETARIA GENERAL
LAURA PEÑALOZA

Hola a todos y todas! Bienvenidos a una de las mejores experiencias que estarán a punto de vivir. Así es, estoy hablando de MUNUR XVI.

Mi nombre es Laura Peñaloza y tengo el honor de presentarme como la Secretaria General de esta edición. Cuando participé en mi primer modelo de Naciones Unidas sólo pensaba en ganar un premio. No obstante, cuando recibí el diploma en la ceremonia de clausura el último día me di cuenta que la razón por la que decidí quedarme en este mundo y seguir participando en estos eventos fue porque cada uno de ellos te permite convertirte en la mejor versión de ti mismo. Los modelos nos permiten convertirnos en profesionales más preparados, maestros de la negociación y la oratoria, así como nos hacen ser mejores personas. A medida que el tiempo pasaba, me di cuenta que no sólo quería seguir creciendo, también quería dirigir un proyecto que ayudara y permitiera a las personas ser mejores.

Así fue como terminé aquí, en MUNUR. Tengo el sueño de crear un evento que le permita a todos sus participantes aprender, evolucionar en sus mejores versiones, y principalmente, construir un espacio donde todos se puedan sentir apreciados y valorados. Quiero que cada uno de ustedes pueda sentir la magia de MUNUR, desde su majestuosa historia y espacios, pasando por los nervios que todos hemos llegado a sentir durante la primera sesión, hasta la emoción generada en la ceremonia de clausura por poder levantar un martillo en nuestras manos. Nuestra misión es hacer sentir a todos y a todas bienvenidos y cómodos en cualquier espacio del modelo, para así vivir esta experiencia al máximo.

Los y las invito a llevarse al límite y desafiarse en cada momento de la conferencia, demuestren de lo que son capaces. La excelencia académica viene acompañada de una preparación exhaustiva, experticia, habilidades y de los valores que te definen como persona. Sólo aquellos que sean capaces de balancear y demostrar todas estas características durante el debate se convertirán en excelentes delegados, y lograrán ser una inspiración para muchos otros. Espero que MUNUR sea el espacio donde enfrenten sus miedos y cumplan esas metas en las que han estado trabajando arduamente. Por último, espero que este comité sea de su agrado, y que todas las propuestas académicas les den la satisfacción de haber asistido a un prestigioso evento a la altura de cada uno de ustedes. Y sobre todas las cosas, espero que encuentren un lugar seguro en MUNUR, donde sus ideas sean escuchadas y sus propuestas sean altamente valoradas. Trabjaré incansablemente por ese objetivo, se los prometo. ¡Estoy muy emocionada por encontrarnos pronto y vivir esta experiencia juntos!

Con cariño,
Laura Peñaloza

CARTA DE BIENVENIDA



SUB-SECRETARIO GENERAL
SANTIAGO RIASCOS



Cuando miro atrás y veo todo el recorrido de este camino, pienso en como nunca imagine en todo lo que ocurriría, desde hace 6 años soñando con este momento, desde hace 3 pensando en representar a mi universidad, hace 2 años conociendo a quien me traería a MUNUR y solo recién el año pasado pensando que este camino ya se había acabado.

Son las paradojas de la vida, el trabajo, el esfuerzo, las caídas, pero sobre todo el levantarse y un giro inesperado de eventos que hoy me traen acá como Santiago Riascos Beltrán Subsecretario General para MUNUR XVI. Soy estudiante de octavo semestre de la Universidad del Rosario, muchas de las cosas que han pasado durante estos 8 semestres han forjado mi camino hasta llegar acá y cobran sentido en este momento de la cúspide y fin de este ya largo recorrido.

Hace 6 años inicie en ONU solo con el propósito de aprender, de enseñar y de aprender mediante la enseñanza. Ya que esa primera experiencia me mostró que mi camino lo quería hacer en el Rosario, iniciando como una persona que le daba pánico hablar, le temblaba la mano y la voz. Pero con trabajo, dedicación y constancia esa mano débil se fortaleció con el propósito de buscar la excelencia académica y humana, y que las personas que vengan después de mí sean incluso mejores y desde la cuna de la patria se formen los líderes que necesita Colombia y el mundo.

Para mí es un placer poderlos recibir en mi casa para que vivan 4 días de intensos debates, negociaciones y retos que no faltarán en MUNUR. Dónde verán reflejado no solo un sueño sino una apuesta a lo diferente y a lo innovador que les aseguro que lo van a atesorar como una de sus mejores experiencias y recuerdos por los próximos años de su vida. Porque no solo van a poder aprender, sino también por medio de sus acciones también van a ser el ejemplo de muchos independientemente de la posición en la que se encuentren, porque espero manejen como premisa el no dejar de aprender de quienes fueron, están y estarán.

Sin más, les deseo a todos, delegados, mesas, sponsors y observadores que se gocen al máximo MUNUR XVI y bienvenidos sean a éste mi hogar.

Con mucho amor y cariño,
Santiago Riascos Beltrán

CARTA DE BIENVENIDA



DIRECTORA GENERAL

SOFIA PRADA

Es un honor para mí, en calidad de Directora General, darles la más sincera bienvenida a la decimosexta edición del Modelo de Naciones Unidas de la Universidad del Rosario, MUNUR XVI.

Desde pequeña soñé con participar en Modelos de Naciones Unidas, y a lo largo de los años he tenido el privilegio de vivir esta experiencia desde diversas perspectivas: como delegada, mesa directiva, parte del equipo logístico y, hoy, como Directora General. Asumir este cargo ha sido una de las mayores aventuras, retos y privilegios que he tenido en mi vida y poder contar con su participación me llena de profundo honor y gratitud.

Para esta edición seguimos con el firme compromiso de continuar con el legado y la tradición que ha caracterizado a MUNUR a lo largo de los años, sin dejar de lado la innovación, no solo desde la parte académica sino logística. Hemos trabajado arduamente en cada detalle, sorpresa y experiencia para que disfruten en este evento, que estamos seguros que no solo constara en 4 días sino les dejara una huella duradera en su vida y en el futuro que desean construir después de esta edición.

Sabemos que cada uno de ustedes ha asumido el rol de su participación con el propósito de contribuir con ideas, argumentos y propuestas que enriquezcan las discusiones sobre los desafíos globales que enfrenta el mundo actualmente. Su participación representa un valioso aporte a la construcción de una ciudadanía crítica, ética, empática y comprometida con el mundo y los conflictos que enfrenta.

Durante los días del Modelo, encontrarán en cada comité no solo un espacio para el análisis, la negociación y el trabajo en equipo, sino también una oportunidad para crecer tanto a nivel profesional como personal. Espero que esta experiencia les inspire a seguir formándose como agentes de cambio en sus vidas y más allá de ellas.

Les deseo el mayor de los éxitos y los invito a vivir esta edición con pasión, respeto y apertura al aprendizaje.

Con aprecio y admiración,
Sofía Prada Pachón
Directora General
MUNUR XVI

CARTA DE BIENVENIDA



SUB-DIRECTORA GENERAL
ISABELLA CUARTAS



Queridos delegados,

Bienvenidos a MUNUR XVI, un espacio donde tendrán la oportunidad de retarse y de descubrir la fuerza que tiene cada una de sus voces. Aquí, cada palabra cuenta, cada argumento transforma y cada uno de ustedes es parte esencial de lo que hará única esta decimosexta edición del Modelo de Naciones Unidas de la Universidad del Rosario.

Como subdirectora General, para mi es un privilegio darles la bienvenida a esta edición que hemos preparado con tanto cuidado y amor. Soy fiel creyente de que los aprendizajes más significativos ocurren cuando salimos de la zona de confort, cuando discutimos desde el respeto y cuando escuchamos antes de responder. En MUNUR no buscamos la perfección (tal cosa no existe), buscamos crear un lugar seguro en el que se atrevan a equivocarse, a replantear ideas y a crecer, tanto en el ámbito académico como en el personal.

Queremos que cada detalle hable por sí solo y que cada comité se sienta vivo y retador. Cada decisión que hemos tomado, desde lo académico hasta la logística, refleja nuestro deseo de que se sientan acompañados, motivados y valorados. Porque MUNUR no existe sin ustedes, y es su pasión y sus ideas lo que verdaderamente le da sentido a todo este proyecto. Ustedes no solo están aquí para representar una delegación, están aquí para dejar huella, para inspirar y para ser inspirados. Confío plenamente en que MUNUR los marcará significativamente, no solo por su desempeño dentro del comité sino también por lo que descubran de ustedes mismos y de sus colegas.

Gracias por estar aquí, por creer en nosotros y por ser parte de MUNUR XVI,

Les deseo los mayores éxitos y espero que disfruten estos cuatro días de modelo con entrega, con curiosidad, con empatía y con el corazón.

Con cariño,
Isabella Cuartas Gómez
Subdirectora General de MUNUR XVI

CARTA DE BIENVENIDA

SGA DE ESPECIALIZADOS

ZHAYRA ALONSO

Q

ueridas y queridos delegados,

Reciban un saludo cálido y lleno de entusiasmo. Es un verdadero honor para mí darles la bienvenida oficial a los Comités Especializados de este modelo. Como Subsecretaria General Adjunta de Comités Especializados, no puedo más que expresar mi profunda admiración por cada una y cada uno de ustedes, por haber decidido asumir el reto de formar parte de estos espacios que exigen análisis riguroso, pensamiento crítico y una gran dosis de creatividad.

Sé que llegar hasta aquí no ha sido sencillo. Detrás de cada intervención, de cada posición, hay horas de estudio, preparación y compromiso. Gracias por poner todo de ustedes en este proceso. Celebro su entrega y su valentía. Los Comités Especializados no son solo un lugar para debatir, sino un laboratorio donde pondrán a prueba sus habilidades de negociación, escritura y liderazgo, enfrentándose a temas complejos que rara vez tienen respuestas fáciles.

Quiero que sepan que no están solos. Desde la Secretaría Adjunta, junto con las mesas directivas, estaremos aquí para acompañarlos en cada paso. Deseamos que este espacio sea más que académico: queremos que sea también una experiencia humana, retadora y transformadora. Les invito a disfrutar las dinámicas, a participar con confianza y a recordar siempre que aquí, cada voz cuenta, y cada idea puede ser la chispa de una gran solución.

Hemos diseñado desafíos y actividades pensadas no solo para fortalecer sus posturas, sino también para generar reflexión, empatía y conciencia sobre el rol que asumen como personas en formación. Espero de corazón que se permitan disfrutar, cuestionar, y sobre todo, aprender. No solo de sus comités, sino también de sus compañeras y compañeros, que traen consigo miradas diversas y profundamente valiosas.



Desde mi rol como SGA, les deseo el mayor de los éxitos en sus debates. Confío plenamente en que sus aportes harán de este modelo una experiencia inolvidable. No olviden que, más allá del debate, este espacio es una oportunidad para crecer, repensar el mundo que habitamos y construir, desde el diálogo, nuevas formas de pensar y actuar. Finalmente, les dejo una pequeña reflexión: nunca subestimen el poder de las palabras ni la fuerza de una idea bien sostenida. Este espacio es suyo. Aprovechenlo. Disfrútenlo. Con admiración y todo mi apoyo,

Zhayra Alonso

Subsecretaria General de los Comités Especializados

+57 3202592555

zhayralonso@gmail.com

CARTA DE BIENVENIDA



SGA DE ESPECIALIZADOS

SIMON OSPINA

Honorables delegados,

Me alegra que se animen a formar parte de los comités especializados de esta edición de MUNUR. Hemos trabajado en ellos con pasión y dedicación, esperando brindarles la oportunidad de aprender, disfrutar del debate y mejorar sus habilidades blandas.

Con Zhayra y yo como sus Subsecretarios Generales, les garantizamos que siempre haremos todo lo posible para ayudarlos y guiarlos en cualquier situación que enfrenten antes y durante el modelo. Para nosotros, es vital crear un entorno donde las ideas y las emociones fluyan libremente, priorizando su bienestar y manteniendo condiciones justas e igualitarias donde todos puedan debatir, negociar, redactar y crecer como delegados a su manera; sintiéndose cómodos con su proceso individual (o mutuo).

Tengan en cuenta que hemos indicado a nuestras mesas que sean justas y objetivas, pero sobretodo exigentes con el contenido académico que se presenta en cada intervención y documento durante todos los días de la competencia. Academia, Excelencia y Rigor son adjetivos fundamentales que describen a nuestra subsecretaría y, en definitiva, a MUNUR XVI y a la Universidad del Rosario. ¡Espero conocerlos pronto!

Simón Ospina

Subsecretario General de los Comités Especializados

3107259394

simonospinal29@gmail.com



Juan Jose Carreño

CARTA DE BIENVENIDA Mesas Directivas



Manuela Figueredo

Honorables delegados:

Sean bienvenidos a **MUNUR XVI** y al comité **Nova et Vetera: Guerras Balcánicas 1991**. Nos complace contar con su participación en este espacio de debate, aprendizaje y crecimiento. Estamos seguros de que cada uno de ustedes aportará significativamente al desarrollo del comité, enfrentando los desafíos con excelencia y compromiso.

Este comité, fiel a su nombre, combina diversas modalidades. A lo largo del modelo, experimentarán una evolución en la dinámica del comité, combinando debate tradicional, crisis y mesa de negociación. Esta dinámica los retará no solo en su capacidad de argumentación y adaptación, sino también en su habilidad para analizar la compleja realidad de las **Guerras Balcánicas de 1991 a 1995 y la disolución de Yugoslavia**.

Sabemos que este proceso los desafiará tanto individual como colectivamente, exigiéndoles innovar, replantear estrategias y asumir nuevas perspectivas. Los invitamos a sumergirse en el análisis de este tema con pasión y determinación académica, explorando todos sus matices y desarrollando debates de alto nivel. Esperamos que aprovechen esta oportunidad para enriquecer la discusión, utilizando todas las herramientas que esta modalidad les ofrece.

Es un honor para nosotros presidir este comité y acompañarlos en este proceso de formación. Creemos firmemente en sus capacidades. No duden en contactarnos si en algún momento tienen dudas o inquietudes; nuestro compromiso es, por encima de todo, con ustedes.

Esperamos que disfruten MUNUR XVI tanto como nosotros hemos disfrutado preparándolo para ustedes.

¡Diviértanse y atrévanse a arriesgarse!

"Nada grande en el mundo se ha hecho sin pasión."

W.F. Hegel

Mesa Directiva Nova et Vetera

Juan José Carreño Matiz

carreno-juan@javeriana.edu.co

Mesa Directiva Nova et Vetera

Manuela Figueredo

manuaster007@gmail.com



Andrés Ardila

CARTA DE BIENVENIDA

Director de centro

"Fiat pax in virtute tua, et abundantia in turribus tuis."

(Que haya paz en tu poder, y abundancia en tus torres) – Salmos 121:7

Queridas y queridos delegados:

Bienvenidos al comité de crisis sobre las guerras balcánicas. Será un honor acompañarles como director de centro en esta experiencia de inmersión histórica y política, en la que reviviremos uno de los episodios más crudos y complejos del siglo XX europeo.

Los Balcanes no son sólo una región; son una advertencia. De fondo están las tensiones entre etnicidad, religión, soberanía y memoria histórica. La disolución de Yugoslavia expuso las fragilidades de la diplomacia contemporánea y la letalidad del nacionalismo. Nos enfrentaremos a escenarios donde las decisiones rápidas son vitales, pero nunca deben ser a ciegas. Como dijera Tucídides, *“οἱ δυνατοὶ πράσσειν, οἱ ἀσθενεῖς ξυγχωρεῖν”* —los poderosos hacen lo que quieren; los débiles aceptan lo que deben. Esta máxima será puesta en juicio a lo largo del comité.

Desde esta dirección, buscaré no solo dinamizar el flujo de crisis con coherencia y contundencia, sino también asegurar que el análisis social, jurídico, militar, etc., la visión estratégica y el sentido humano estén presentes en cada decisión. Porque si algo nos enseña el Derecho Romano —mi disciplina madre— es que incluso en el conflicto, el orden puede encontrarse. *“Ubi societas, ibi ius”* — donde hay sociedad, hay derecho.

Espero que esta experiencia les rete, les transforme y sobre todo, les enseñe.

Con firmeza y respeto,

Andrés Felipe Ardila Alfonso

Director de Centro – Comité *Nova et Vetera*

andres.ardila1@est.uexternado.edu.co



RESUMEN

El comité Nova et Vetera del modelo MUNUR XVI se enfoca en el estudio y simulación de las Guerras Balcánicas, particularmente el conflicto en Bosnia-Herzegovina (1992–1995), enmarcado en la violenta desintegración de la República Federativa Socialista de Yugoslavia. Este proceso histórico representa uno de los episodios más complejos y sangrientos en Europa tras la Segunda Guerra Mundial, caracterizado por el auge del nacionalismo étnico, limpiezas étnicas, violaciones masivas de derechos humanos y una débil respuesta internacional.

La dinámica del comité reproduce tres etapas: un debate tradicional sobre las causas del conflicto; una simulación de crisis centrada en eventos clave como el asedio de Sarajevo y la masacre de Srebrenica; y finalmente, una mesa de negociación que reconstruye el proceso de paz culminado en los Acuerdos de Dayton de 1995. Estos acuerdos pusieron fin formalmente a la guerra, instaurando una estructura estatal altamente descentralizada para Bosnia y Herzegovina, que aún hoy genera debate por su rigidez y complejidad institucional.

Históricamente, este conflicto demostró los límites del multilateralismo, la fragilidad del orden europeo pos-Guerra Fría y la necesidad de repensar los mecanismos de prevención y resolución de conflictos. En este contexto, el comité busca promover un análisis riguroso, sensible y estratégico, que permita a los delegados entender el conflicto desde dentro y construir propuestas realistas de paz.

Palabras clave: Guerras Balcánicas, Yugoslavia, Bosnia-Herzegovina, limpieza étnica, Acuerdos de Dayton, derecho internacional humanitario, crisis humanitaria, negociación de paz.

ACERCA DEL COMITÉ

INTRODUCCIÓN AL COMITÉ

Sean todos bienvenidos y bienvenidas a este comité especializado que nos invita a viajar al corazón de uno de los conflictos más complejos y dolorosos de la Europa contemporánea: la desintegración de Yugoslavia y la posterior firma de los diferentes acuerdos como Dayton. A lo largo de tres días, tendremos la oportunidad de encarnar a líderes políticos, diplomáticos, representantes internacionales y figuras clave de una época marcada por el nacionalismo, la fragmentación estatal, las tensiones étnicas y las decisiones que moldearon —y aún repercuten en— los Balcanes y el orden internacional.

Este comité se desarrollará en tres momentos fundamentales, replicando el avance histórico del conflicto:

Día 1: Adoptaremos un enfoque tradicional, donde cada delegación expondrá su posición frente a la creciente inestabilidad en Yugoslavia, el colapso del modelo federal y las declaraciones unilaterales de independencia. Será un espacio para comprender las raíces del conflicto y los intereses que se enfrentan tanto a nivel local como internacional.



Tomada de: fremeworkscanva



Tomada de: fremeworkscanva

Día 2: Entraremos en un escenario de crisis. Simularemos momentos clave de la Guerra de Bosnia, reaccionando en tiempo real a eventos críticos como la masacre de Srebrenica o el asedio de Sarajevo. Aquí se pondrán a prueba sus habilidades diplomáticas, su capacidad de respuesta y su comprensión del conflicto armado, de la asistencia humanitaria y de las limitaciones del derecho internacional frente a los crímenes de guerra.

Día 3: Nos trasladaremos a Dayton, Ohio, en 1995, para reconstruir la mesa de negociación donde se intentó poner fin a la guerra. Cada participante asumirá un rol específico en el proceso de mediación, con el reto de alcanzar un acuerdo de paz entre actores con intereses profundamente opuestos. El objetivo no será solo firmar un papel, sino entender lo que se gana, lo que se pierde y lo que se silencia en todo proceso de pacificación.



Tomada de: BBC

La revisión de estos temas no es solo un ejercicio histórico: es un acto de responsabilidad política y de memoria. Estudiar la desintegración yugoslava nos obliga a reflexionar sobre los límites del multilateralismo, la fragilidad de las alianzas, el peligro del nacionalismo étnico y la complejidad de construir paz en territorios desgarrados por el odio. Hoy, cuando el mundo enfrenta nuevas guerras y desplazamientos, mirar hacia Yugoslavia es mirar hacia nosotros mismos y preguntarnos qué aprendimos, qué olvidamos y qué estamos dispuestos a repetir.

Los invitamos a participar con rigurosidad, sensibilidad y creatividad. No están aquí para repetir la historia, sino para entenderla desde adentro, y tal vez, para imaginar cómo podría haberse escrito de otra manera.

HISTORIA DEL COMITÉ

Historia de Yugoslavia (1918–1991)

El primer Estado yugoslavo se constituyó en 1918 tras la Primera Guerra Mundial como Reino de los Serbios, Croatas y Eslovenos. Su primer jefe de Estado fue el rey Pedro I de Serbia, y en 1922 obtuvo reconocimiento internacional. En 1929 el país cambió su nombre oficial al Reino de Yugoslavia. Durante la Segunda Guerra Mundial fue invadido por las potencias del Eje (1941-1945) y desmembrado en varios Estados títeres. Al finalizar la guerra, en 1945 se proclamó la República Democrática Federal de Yugoslavia, liderada por **Josip Broz Tito**, dando paso a un Estado socialista. En 1946 se aprobó la primera Constitución federal de la nueva Yugoslavia, que estableció seis repúblicas constituyentes (Bosnia-Herzegovina, Croacia, Eslovenia, Macedonia, Montenegro y Serbia). En 1946 también se adoptó el nombre de República Federativa Popular de Yugoslavia para enfatizar su carácter socialista. En 1963 se reformó de nuevo la Constitución y el país pasó a llamarse República Federativa Socialista de Yugoslavia (RFSY).



Tomada de: BBC

El **carácter federal** de Yugoslavia quedó consagrado en la Constitución de 1974, que reforzó la descentralización: las repúblicas socialistas y las provincias autónomas de Vojvodina y Kosovo pasaron a gozar de amplias competencias de autogobierno. Durante la época de Tito, Yugoslavia siguió una política independiente y no alineada en la Guerra Fría, liderando el **Movimiento de Países No Alineados**. La muerte de Tito en 1980 marcó el inicio de una crisis económica y política. Desde ese momento, crecieron las tensiones étnicas y nacionalistas dentro de las repúblicas. Tras la caída del comunismo en Europa, en 1991 varias repúblicas yugoslavas declararon su independencia (Eslovenia y Croacia en junio de 1991; Macedonia en septiembre de 1991), dando inicio al proceso de **desintegración de Yugoslavia**.

Bosnia-Herzegovina era una república multiétnica:

Según el último censo yugoslavo de 1991, su población estaba compuesta aproximadamente por un 44% de musulmanes bosnios (bosníacos), 32,5% de serbios (ortodoxos) y 17% de croatas (católicos). A fines de la década de 1980 y comienzos de la de 1990 surgieron partidos nacionalistas en cada comunidad. Por ejemplo, en 1990 se fundó el Partido de Acción Democrática (SDA) para los bosníacos (liderado por Alija Izetbegović), el Partido Democrático Serbio (SDS) para los serbios bosnios (Radovan Karadžić) y el HDZ bosnio para los croatas. En las primeras elecciones multipartidistas de noviembre-diciembre de 1990 en la República Socialista de Bosnia-Herzegovina, los tres partidos étnicos principales (SDA, SDS y HDZ) obtuvieron la mayoría de los votos, imponiéndose sobre los comunistas. El resultado fue la formación de una presidencia tripartita y un gobierno basado en cuotas por comunidad.

En este clima, el 29 de febrero (y 1 de marzo) de 1992 se celebró en Bosnia un referéndum sobre la independencia de Yugoslavia. La mayoría de los bosnios (apr. 64%) votó a favor de la independencia, pero los representantes políticos serbobosnios rechazaron el referéndum y lo boicotearon. Tras esta votación, las autoridades serbias en Bosnia proclamaron la “República Serbia de Bosnia y Herzegovina” (futura Republika Srpska) el 28 de febrero de 1992. Estas divisiones políticas y étnicas prepararon el terreno para el estallido del conflicto armado.

Composición étnica y política (1991-1992):

- Población de Bosnia-Herzegovina (censo 1991): ~44% bosníacos (musulmanes), 32,5% serbios, 17% croatas.
- Partidos nacionalistas en el poder desde 1990: SDA (bosníacos), SDS (serbios), HDZ (croatas).
- Elecciones 1990: primer triunfo de partidos étnicos en Bosnia.
- Referéndum 1992: Independencia de Bosnia aprobada; los serbios bosnios la rechazaron y proclamaron la Republika Srpska.



Tomada de: BBC

Guerra de Bosnia (1992–1995)

El conflicto bosnio fue una guerra multiétnica que siguió a la desintegración yugoslava. Comenzó el 6 de abril de 1992, un día después de reconocerse internacionalmente la independencia de Bosnia, y duró hasta los Acuerdos de Dayton en diciembre de 1995. Los principales bandos armados fueron:

- Ejército de la República de Bosnia y Herzegovina (ARBiH): fuerzas leales al gobierno bosnio, compuesto mayormente por bosníacos, apoyadas ocasionalmente por unidades croatas regionales.
- Republika Srpska (VRS): ejército serbobosnio surgido de la antigua JNA (Ejército Popular Yugoslavo) en Bosnia, liderado por Radovan Karadžić y Ratko Mladić.
- HVO (Consejo de Defensa Croata): milicias croatas bosnias vinculadas a líderes croatas de Bosnia (ej. Mate Boban), que lucharon primero junto a los bosníacos contra los serbios y después contra estos según cambiaron las alianzas.
- Como señala la historiografía, “el conflicto fue inicialmente entre unidades del antiguo Ejército yugoslavo en Bosnia —más tarde Ejército de la Republika Srpska— por un lado, y por el otro el ARBiH (mayoritariamente bosniaco) y las fuerzas croatas del HVO”.

Las fases principales del conflicto incluyeron:

- 1992: Asedio de Sarajevo por fuerzas serbias, instauración de zonas seguras de la ONU (Srebrenica, Žepa, Sarajevo, Goražde, etc.), campaña serbobosnia para controlar territorio, incluido el norte, este y centro de Bosnia. Este fue uno de los Asedio más largos de la historia moderna, que tuvo una duración de casi 4 años, ya que empezó en abril de 1992 y culminó en febrero de 1996.
- 1992–1994: Tensiones y breves combates entre bosníacos y croatas (guerra Croata-Bosnia) en Herzegovina Occidental y el valle de Lašva, motivados por disputas territoriales entre los dos antiguos aliados contra Serbia
- 1995: Ofensivas militares de Bosnia y Croacia (Operación Mistral 2, Sana y la Croata Tormenta) que recuperaron vastas zonas de mano de los serbios. Paralelamente, la OTAN lanzó bombardeos contra posiciones serbias (Operación Deliberate Force, verano 1995) tras los ataques serbios a paz.

Durante la guerra se produjeron limpiezas étnicas sistemáticas por todas las partes. En palabras de los juristas del Tribunal Internacional, la “limpieza étnica fue un fenómeno común en la guerra”: consistió en expulsar forzosamente o asesinar a la población considerada indeseada de ciertas zonas, acompañado de destrucción de su patrimonio cultural y religioso. El caso más grave fue la masacre de Srebrenica en julio de 1995, donde las fuerzas serbobosnias asesinaron a más de 8.000 hombres y niños bosníacos, calificado como genocidio. Otras campañas de etnicidad incluyeron expulsiones de bosníacos en el este y centro de Bosnia, así como expulsiones recíprocas de serbios en la Operación Tormenta croata (1995).

En el plano internacional, la comunidad fue criticada por su lenta respuesta. La ONU mantuvo la UNPROFOR en Bosnia, imponiendo embargos y zonas de seguridad, pero sin capacidad efectiva de detener las atrocidades. En 1994–95 la OTAN intervino con misiones aéreas (negación de vuelos) y bombardeos, ejerciendo presión final sobre los beligerantes. Finalmente, la comunidad internacional (especialmente EE.UU., UE, Rusia y la ONU) forzó a los líderes serbios, croatas y bosnios a negociar la paz a finales de 1995.



Tomada de: BBC

Resumen del conflicto

- Bandos: ARBiH (Bosníacos), VRS (Serbobosnios), HVO (Croatas).
- Momentos clave: asedio de Sarajevo (1992), guerra Croata-Bosnia (1993), ofensivas de 1995 y bombardeos OTAN.
- Limpieza étnica masiva: desplazamientos forzosos y genocidio, en especial de musulmanes bosnios.
- Rol internacional: ONU (peacekeepers), OTAN (bombardeos), y presión diplomática para la paz.

Acuerdos de Dayton (1995) y su estructura

Los Acuerdos de Dayton (oficialmente Acuerdo Marco General para la Paz en Bosnia y Herzegovina) se cerraron el 21 de noviembre de 1995 en Dayton (Ohio, EE.UU.) y se firmaron en París el 14 de diciembre de ese año. Pusieron fin a la guerra de Bosnia tras casi tres años y medio de conflicto. Como parte del arreglo, las partes beligerantes acordaron mantener un solo Estado soberano de Bosnia y Herzegovina, dividido en dos entidades federadas: la Republika Srpska (poblada mayoritariamente por serbios) y la Federación de Bosnia y Herzegovina (poblada por bosníacos y croatas). Además se estableció el Distrito de Brčko como una unidad administrativa especial bajo supervisión internacional para resolver una zona en disputa.

La nueva Constitución de Bosnia-Herzegovina (Anexo IV de Dayton) es extremadamente compleja y descentralizada. El Estado conserva un gobierno central muy débil: una presidencia tripartita rotatoria (un presidente bosniaco, uno serbio y uno croata), un Consejo de Ministros, un banco central y un Tribunal Constitucional, con muy limitadas competencias exclusivas. Cada entidad (Federación y RS) tiene amplios poderes internos (sistemas separados de escuelas, policía, etc.). Según el propio tratado, ninguna entidad puede separarse del Estado sin un proceso legal especial. En palabras de la ONU, Bosnia-Herzegovina es “un Estado completo, en lugar de una confederación; ninguna entidad puede separarse a menos que se tramite legalmente”.

Para asegurar el cumplimiento del acuerdo se desplegó inmediatamente una fuerza internacional. La **IFOR** (Fuerza de Implementación, liderada por la OTAN) sustituyó a la UNPROFOR en diciembre de 1995 para supervisar el alto el fuego y la separación de fuerzas. Se creó la Oficina del **Alto Representante** (representante de la comunidad internacional) con amplios poderes civiles y de veto, y la OSCE organizó las primeras elecciones democráticas de 1996.

Estructura institucional resultante:

- **Estado unitario:** Bosnia-Herzegovina, formado por dos entidades federadas (Federación y RS)
- **Gobierno central débil:** Presidencia rotatoria de tres miembros (bosniaco, serbio, croata), Consejo de Ministros, Banco Central, etc.
- **Entidades autónomas:** Federación de Bosnia-Herzegovina (dividida en Cantones multiétnicos) y Republika Srpska (tendencia más unitaria).

- **Supervisión internacional:** IFOR/OTAN (seguridad), Alto Representante (implementación civil), OSCE (organización electoral)
- **Línea fronteriza interna:** Adoptada tal como había quedado tras la guerra (aprox. 49% de superficie para la RS, 51% para la Federación), consolidando gran parte de la limpieza étnica previa

Críticas y vigencia de Dayton

Aunque Dayton logró la paz, muchos expertos critican su diseño institucional. Se apunta que el arreglo consagra las divisiones étnicas y genera un sistema político ineficaz y costoso. Por un lado, “el acuerdo creó estructuras políticas ineficaces y difíciles de manejar, y afianzó la limpieza étnica de la guerra” al fijar permanentemente territorios controlados por cada bando. Además, el proceso de toma de decisiones centralizado es muy complejo: la Constitución exige quórum y vetos étnicos para casi todo, lo que ha permitido a grupos nacionalistas bloquear leyes importantes.

En palabras de la Alta Comisionada del Consejo de Europa, “la constitución bosnia prevé un sistema político complejo y costoso, saturado por la protección excesiva de intereses étnicos y mecanismos que han permitido a políticos nacionalistas vetar decisiones importantes”.. Un ejemplo emblemático es el fallo del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Caso Sejdić-Finci, 2009), que dictaminó que el sistema electoral bosnio discrimina a los ciudadanos que no se identifican con uno de los “tres pueblos constituyentes” (bosniaco, serbio, croata) al impedirles elegir para la presidencia o el Senado bosnio. Más de una década después, esa sentencia no ha sido implementada debido a la falta de consenso político.

En términos prácticos, la Constitución de Dayton ha sufrido solo reformas parciales. Según el Forum of Federations, las enmiendas realizadas no incluyeron todas las que la Unión Europea considera necesarias para la adhesión de Bosnia-Herzegovina a la UE. Políticos de los tres grupos étnicos generalmente han resistido cambios profundos, argumentando que preservar el equilibrio étnico es vital para la estabilidad. Críticos señalan que la estructura actual —en la que la toma de decisiones requiere amplios consensos étnicos— hace al Estado poco ágil y dirigido más por intereses nacionales que por necesidades comunes.

Por otro lado, defensores de Dayton argumentan que el acuerdo impidió la destrucción total de Bosnia y dio un marco, por complejo que sea, para la convivencia en paz. Dayton ha permitido décadas de estabilidad relativa, la reconstrucción de infraestructuras y la prosecución de crímenes de guerra en tribunales. El propio texto de Dayton establece cláusulas de reforma; algunos analistas insisten en que el arreglo fue pensado como un primer paso (paz antes que reforma) y no como un sistema inmutable. Sin embargo, tanto la opinión pública como la diplomacia internacional coinciden en que se requieren cambios para que Bosnia-Herzegovina se convierta en un Estado verdaderamente funcional y Euroatlántico.

Línea del tiempo de los principales hitos históricos de Yugoslavia y Bosnia-Herzegovina



Fundación del Reino
Eslavo (1918)



La creación y
transformación del
Estado Yugoslavo (1945-1974)



Muerte de Tito
(1980)



Independencia de
Eslovenia, Croacia y
Bosnia (1991-1992)



Firma de los Acuerdos
de Dayton (1995)

COMPETENCIA DEL COMITÉ

Antes de comenzar con el desarrollo del comité, es fundamental establecer ciertos **límites de competencia** que definirán el marco de actuación de todas las delegaciones y actores presentes.

Este comité está **anclado histórica y políticamente en el período 1990-1995**, desde las primeras tensiones en la Federación Socialista de Yugoslavia hasta la firma de los Acuerdos de Dayton. Es decir, el conocimiento de los hechos posteriores a 1995 **no debe ser utilizado en el debate**, ya que **aún no ha ocurrido dentro del universo cronológico en el que nos estamos situando**. No existen aún los tribunales penales que emitirán veredictos finales, ni se conocen los resultados de largo plazo de las divisiones territoriales pactadas. Este ejercicio requiere **pensar como si estuviéramos allí, en el presente histórico de los años 90**.

Aclaraciones Importantes:

1. **No se permite el anacronismo:** Las delegaciones no pueden hacer mención a eventos o consecuencias posteriores a 1995, tales como:
 - El juicio y la condena de Slobodan Milošević.
 - La independencia de Kosovo (que ocurre en 2008).
 - El papel actual de la OTAN o la UE en los Balcanes.
 - La adhesión o negociaciones de entrada a la Unión Europea de los países de la ex-Yugoslavia.
2. **Sí se pueden usar documentos y hechos hasta diciembre de 1995:** Incluyendo:
 - La masacre de Srebrenica.
 - La Operación Fuerza Deliberada de la OTAN.
 - El papel de la ONU hasta ese momento.
 - El contexto político de los presidentes Bill Clinton, Jacques Chirac, Boris Yeltsin, entre otros.
3. **El comité es multidimensional:** No solo discutiremos la dimensión diplomática y militar del conflicto, sino también:
 - La crisis humanitaria y los desplazamientos forzados.
 - El papel de los medios de comunicación.
 - La interferencia (o no) de potencias extranjeras.
 - Las tensiones étnicas y religiosas.
 - La fragmentación identitaria en los Balcanes.

4. **Sobre los roles y representación:** Los delegados no son únicamente representantes de Estados. También hay figuras de peso como líderes de facciones, organismos multilaterales, mediadores, e incluso actores no estatales con participación indirecta. Cada intervención debe responder al **interés, visión y estrategia de su personaje real**, no a la opinión personal del delegado.

5. **Rigor, sensibilidad y creatividad.**

Estamos tratando un conflicto real con víctimas reales. Evitemos frivolar las decisiones, romantizar la guerra o invisibilizar el sufrimiento. Sin embargo, esto no impide el uso creativo de los argumentos: las mejores intervenciones serán aquellas que sean **estratégicas, fundamentadas y situadas en contexto**.

ACERCA DEL TEMA

INTRODUCCIÓN AL TEMA

A finales del siglo XX, Europa presenció uno de los conflictos más sangrientos desde la Segunda Guerra Mundial: la disolución violenta de la República Federativa Socialista de Yugoslavia. Este país, formado tras la Segunda Guerra Mundial, reunía a seis repúblicas (Eslovenia, Croacia, Bosnia y Herzegovina, Macedonia, Montenegro y Serbia) y dos provincias autónomas (Kosovo y Voivodina), bajo un sistema federal comunista liderado por Josip Broz Tito hasta su muerte en 1980.

Tras la caída del comunismo en Europa del Este y el colapso de la Unión Soviética, Yugoslavia entró en una profunda crisis política, económica y étnica. Las tensiones nacionalistas, étnicas y religiosas, largamente reprimidas durante la era de Tito, emergieron con fuerza, especialmente entre serbios, croatas, bosnios musulmanes (bosniacos) y otros grupos.

Entre 1991 y 1995, esta fragmentación desembocó en una serie de guerras brutales que involucraron crímenes de guerra, limpiezas étnicas, desplazamientos masivos y enfrentamientos internacionales. La guerra en Bosnia (1992-1995) fue la más compleja, al involucrar a tres grupos étnicos principales luchando por el control del territorio: serbios bosnios (apoyados por Serbia), croatas bosnios (apoyados por Croacia) y bosnios musulmanes (buscando la defensa de un Estado multiétnico).

En medio de este caos, la comunidad internacional —incluyendo la ONU, la OTAN, la UE y diversas potencias como EE. UU., Francia, Rusia y Alemania— tuvo que posicionarse: ya fuera para intervenir militarmente, negociar la paz o decidir si reconocer o no a las nuevas repúblicas.

La guerra concluyó *formalmente* con los **Acuerdos de Dayton** en diciembre de 1995, pero no sin dejar profundas cicatrices humanitarias, políticas y sociales en la región. Este comité se ubica precisamente en ese punto de inflexión histórico: **¿cómo pudieron haberse evitado tantos crímenes? ¿Se actuó demasiado tarde? ¿Fue la intervención adecuada? ¿Qué intereses estaban realmente en juego?**

CONTEXTO HISTÓRICO

Político:

La República Federativa Socialista de Yugoslavia fue, desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, un Estado comunista no alineado bajo el liderazgo autoritario de Josip Broz Tito. Su modelo federal daba cierta autonomía a sus repúblicas, pero el gobierno central mantenía un férreo control. Tras la muerte de Tito en 1980, el país entró en una inestabilidad política creciente. El debilitamiento del comunismo en Europa del Este y el auge del nacionalismo en los años 90 desencadenaron una fractura irreversible en el Estado yugoslavo.



Tomada de: BBC

Económico:

Yugoslavia tuvo una economía híbrida: comunista, pero con apertura al mercado y vínculos comerciales con Occidente. Sin embargo, a fines de los 80, el país enfrentó una crisis económica profunda, con inflación descontrolada, desempleo creciente y una deuda externa asfixiante. Esto aumentó el resentimiento entre repúblicas más desarrolladas (como Eslovenia y Croacia) y las más pobres (como Macedonia o Kosovo), quienes discutían sobre la redistribución de los recursos.



Tomada de: BBC

Social y étnico:

Yugoslavia era un mosaico de pueblos: serbios ortodoxos, croatas católicos, bosnios musulmanes, eslovenos, albaneses, macedonios, entre otros. Aunque durante el régimen de Tito existió cierta convivencia bajo una identidad “yugoslava”, el nacionalismo étnico resurgió con fuerza tras su muerte. Las rivalidades históricas, las memorias de la Segunda Guerra Mundial (como los crímenes cometidos por los Ustasha croatas contra los serbios), y los discursos de líderes radicales como Slobodan Milošević, alimentaron el odio intercomunitario.

Cultural:

El Estado promovía una identidad común, pero cada república conservaba tradiciones, idiomas, religiones y símbolos propios.

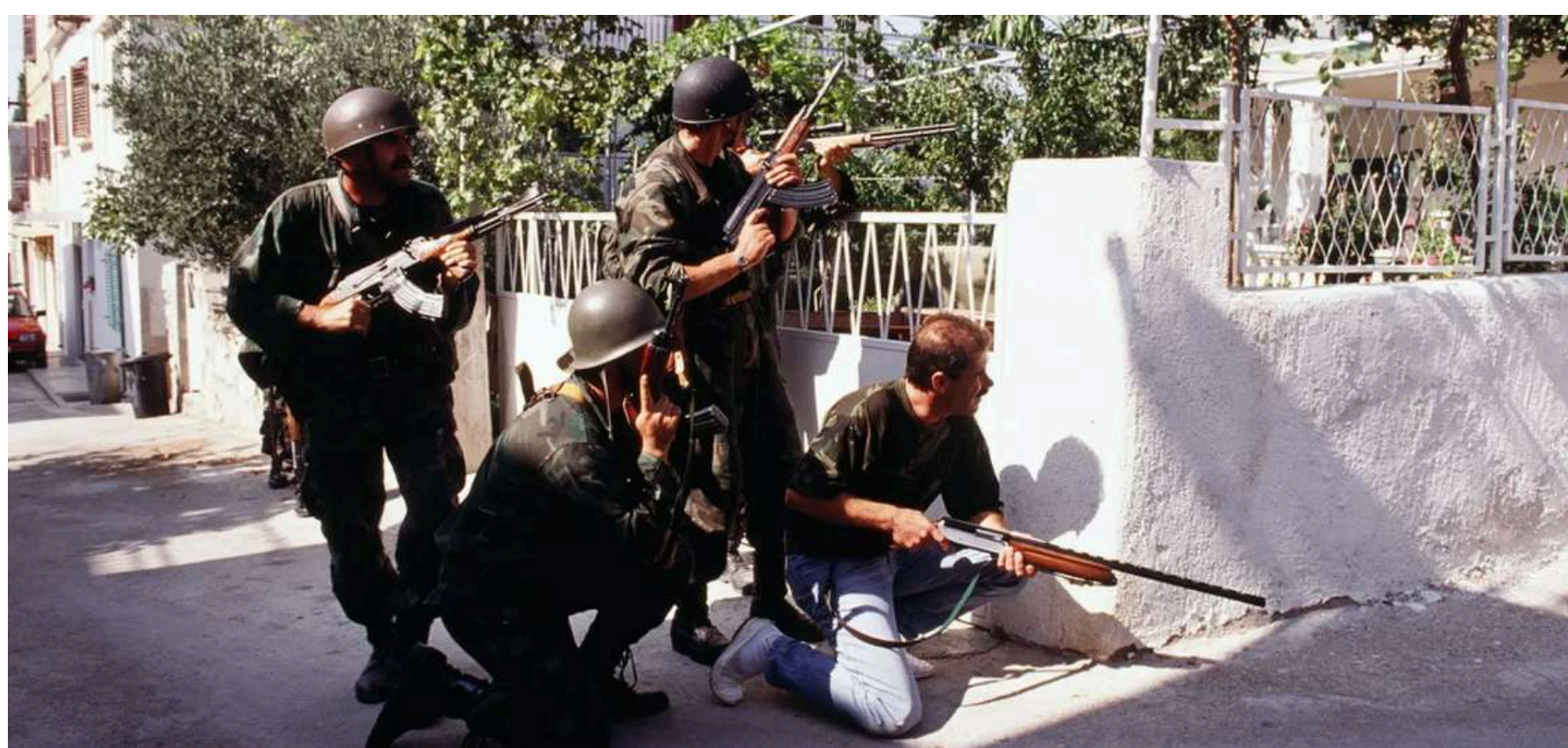
La religión jugó un papel importante en la construcción de identidades opuestas: Iglesia Ortodoxa Serbia, Iglesia Católica Croata e Islam en Bosnia. Durante el conflicto, los símbolos culturales se convirtieron en blancos: iglesias, mezquitas, bibliotecas y archivos fueron destruidos intencionalmente en actos de limpieza étnica y genocidio cultural.



Tomada de: BBC

Militar:

El Ejército Popular Yugoslavo (JNA) fue una institución clave del poder federal, pero a medida que las repúblicas declaraban su independencia, muchas tropas se replegaron hacia intereses serbios. Surgieron ejércitos paralelos como el Ejército de la República Srpska o las Fuerzas de Defensa Croatas, que operaban con lógicas propias y cometieron múltiples violaciones del derecho internacional humanitario. La falta de un mando único convirtió la región en un tablero de guerra fragmentado.



Tomada de: BBC

Tecnológico y comunicacional:

Los medios de comunicación fueron utilizados como herramientas de propaganda para exacerbar el odio étnico. Televisoras controladas por los gobiernos (como Radio Televizija Srbije) promovían discursos nacionalistas y desinformación. La guerra también se vio influida por las nuevas tecnologías de cobertura satelital, que internacionalizaron el conflicto y lo pusieron bajo el ojo mediático global, forzando a actores como la ONU y la OTAN a reaccionar ante la presión pública.



Tomada de: BBC

Jurídico e internacional:

El conflicto trajo múltiples dilemas legales: ¿tenían las repúblicas derecho a la secesión? ¿En qué momento se justificaba la intervención internacional? La ONU impuso sanciones y envió cascos azules, pero su mandato fue limitado. La Corte Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY) se creó en 1993, siendo un hito en el desarrollo del derecho penal internacional, al juzgar a individuos responsables de genocidio, crímenes de guerra y lesa humanidad.

Los Acuerdos de Dayton

Durante la Guerra de Bosnia se vería uno de los mayores exponentes de apoyo internacional con la intervención de la Organización del Tratado del Atlántico Norte. La OTAN intervendría en la Guerra de Bosnia, mediante a varios medios, los Acuerdo de Dayton, unos de los más reconocidos. Después de más de aproximadamente 100,000 muertos y millones de desplazados (Fuhem, s.f.) el gobierno de Bill Clinton en Estados Unidos asumiría un papel central con las intenciones de ponerle fin al conflicto, delegando como negociador a Richard Hoodbrooke.

Otros países se unieron como mediadores, como la Unión Europea y Rusia, y otros enviarían sus propios representantes, como; Croacia, enviando a Franjo Tudjman, Serbia, enviando a Slobodan Milošević, y Bosnia y Herzegovina, enviando a Alija Izetbegović. Las negociaciones iniciarían en Dayton, Ohio, el 31 de octubre de 1995, en la base aérea de Wright- Patterson y durarían tres semanas, hasta el 21 de noviembre, llegando a un acuerdo.

Este sería el siguiente; un cese al fuego, la certeza de libertad de movimiento y seguridad en Bosnia y Herzegovina, y la cooperación con organizaciones humanitarias. El acuerdo sería ratificado y formalmente firmado el 14 de diciembre de 1995 en París y sería reconocido como el Acuerdo Marco general para la Paz en Bosnia y Herzegovina (GFAP). Adicionalmente, la IFOR (Fuerza de Implementación) se uniría a este acuerdo, y dirigida por la OTAN sería la responsable de supervisar los aspectos militares del acuerdo.

Ya en práctica, la Oficina de Alto representante supervisaría todos los aspectos de aplicación civil de este acuerdo. El impacto de los acuerdos de Dayton sería profundo, logrando ponerle fin a la Guerra de Bosnia después de tanta tragedia. Los logros de los Acuerdos de Dayton empero tendrían también consecuencias como la consolidación de la división étnica en Bosnia y Herzegovina, dándole un cierre tan radical a la guerra de Bosnia aseguraría la paz territorial más no resolvería las causas que más en profundidad provocaron el problema inicialmente. No obstante, estos acuerdos marcarían un antes y un después en la estabilidad de la región, dándole un nuevo inicio y sentando las bases para reformas políticas y sociales.

La Muerte de Tito

El 4 de mayo de 1980 sucedió la trágica muerte de Josip Broz Tito, líder comunista yugoslavo. Este suceso causó gran impacto gracias a su posición central en la historia Yugoslava y del mundo entero. Tras su infancia en Kumrovec, Croacia, Tito comenzó su carrera política al unirse al Partido Socialista de Croacia en 1910, donde sus valores socialistas se fortalecerían.

Años después, a inicios de la Primera Guerra Mundial, Tito fue capturado por las fuerzas rusas después de ser movilizado por el ejército austrohúngaro. Esto le permitió participar en la Revolución Rusa de 1917 y unirse a los bolcheviques. En 1927, Tito llegó a Yugoslavia, donde asumió el liderazgo del Partido Comunista Yugoslavo. Posteriormente, sería comandante del movimiento guerrillero de los Partisanos, luchando en contra de la ocupación nazi-fascista. Bajo su liderazgo, la resistencia yugoslava, logró recuperar gradualmente los territorios ocupados por los nazis.

En noviembre de 1943, Tito aseguró su posición en el gobierno yugoslavo, como su líder provisional, mediante la formación del Consejo Antifascista de Liberación Nacional de Yugoslavia (AVNOJ). Allí comenzaron los planes de Tito para la transición del gobierno Yugoslavo a un modelo comunista, sin el conocimiento de los aliados, a pesar de sus promesas durante las negociaciones, como la que tuvo con Winston Churchill en agosto de 1944.

Eventualmente, Tito fue el primer ministro de Yugoslavia por 18 años (1945-1963). Su gobierno sería conocido por su sistema socialista autogestionario, basado en la descentralización del poder económico y político con el fin de mantener la unidad entre diferentes etnias yugoslavas. Durante su mandato, Tito lograría aliviar las tensiones nacionalistas entre estas etnias (Djilas, 1991). Gracias a lo anteriormente mencionado, Tito logró mantener estabilidad en el territorio, brindando un respiro a los yugoslavos de los conflictos del pasado y liderando de acuerdo con el pluralismo étnico (Lampe, 2000).

Josip Broz Tito falleció el 4 de mayo de 1980 debido a complicaciones relacionadas con la diabetes, enfermedad que lentamente le arrebató la vida e incluso causó la amputación de su pierna.

Su funeral, en el que varios líderes mundiales como Leonid Brezhnev, Hua Guofeng, Walter Mondale y Margaret Thatcher hicieron una aparición, fue un gran espectáculo. Tristemente, la muerte de Tito marcaría el inicio de una nueva crisis política en Yugoslavia, en la cual las tensiones étnicas resurgirían, eventualmente causando la disolución de Yugoslavia.

La Disolución del Pacto de Varsovia

El 14 de mayo de 1955 se firmó el Pacto de Varsovia, una alianza militar entre la Unión Soviética y varios países de Europa del Este pertenecientes al bloque comunista, como respuesta a la integración de Alemania Occidental a la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico del Norte). Este pacto tuvo como fin de coordinar la defensa durante la Guerra Fría. La Disolución del Pacto de Varsovia inicio gracias a la crisis del comunismo en Europa del Este (1970-1991), que se debió a varias razones.

Primeramente, la baja productividad industrial del bloque soviético debido a su incapacidad para competir con la tecnología e innovación del bloque occidental. Adicionalmente, los niveles de deuda externa de parte de países como Rumania, Polonia, y Hungría, quienes trataban de modernizar sus economías mediante préstamos de bancos occidentales, llevando a deudas como la de Polonia de más 40,000 millones de dólares en la década de 1980 (Aslund, 2002). Y también la escasez de bienes de consumo, la cual dificultaba el proceso para obtener bienes básicos, generando descontento social, provocando movimientos de oposición.

Movimientos como el Sindicato de solidaridad en Polonia, la Revolución de terciopelo en Checoslovaquia, y la revolución Rumana. Durante este tiempo el comunismo también se vería debilitado por reformas económicas como las de Perestroika y Glásnost, impulsaron cambios en toda la región, permitiendo la apertura del mercado y fomentando la libertad de expresión, debilitando el control del comunismo. Todos estos movimientos y reformas llevarían al desmantelamiento del comunismo en Europa del Este, el cual se consolidaría con la caída del Muro de Berlín..



El muro, construido en 1961, había sido producto de la división entre el mundo occidental y el bloque comunista. Después de una confusión en una conferencia de prensa el gobierno de la RDA flexibilizaría las restricciones de viaje, facilitando el tránsito de la población al territorio del bloque comunista, todo culminaría el 9 de noviembre cuando miles de personas se reunieron exigiendo cruzar el muro exitosamente. Todas estas debilitando la Unión Soviética y con ella su liderazgo en el Pacto de Varsovia.

Gracias a todo lo mencionado previamente llevaría a la disolución del Pacto de Varsovia el 1 de julio de 1991, día en el cual los países miembros: la Unión Soviética, Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Rumania, y Bulgaria se reunirían en Praga para firmar los documentos que pondría fin a esta alianza militar cuyo propósito ya no era claro. Estos eventos permitiendo la expansión de la OTAN, organización a la cual se unieron Polonia, Hungría, y la República Checa en 1999.



SITUACIÓN ACTUAL

Abril de 1992

Nos encontramos en un momento crítico para Europa y, en especial, para los Balcanes. La República de Bosnia y Herzegovina, tras declarar su independencia el pasado mes de marzo, se ve sumida en una espiral de violencia que crece a pasos acelerados. La fragmentación de la antigua Yugoslavia ya no es solo un fenómeno político; es una catástrofe humanitaria en pleno desarrollo. Las tensiones étnicas, que durante décadas permanecieron latentes bajo la estructura federal socialista, han estallado con una crudeza que el continente europeo no había visto desde la Segunda Guerra Mundial.

En Sarajevo, la capital, los enfrentamientos armados se intensifican día a día. Francotiradores posicionados en edificios gubernamentales y residenciales atacan a civiles indiscriminadamente. Las líneas de suministro han sido cortadas, y las condiciones de vida de la población son cada vez más precarias. La ciudad se encuentra bajo asedio, con ataques constantes por parte de fuerzas serbias que no reconocen la legitimidad del nuevo Estado bosnio. La comunidad internacional, a través de la ONU y de potencias europeas, observa con creciente preocupación, pero su capacidad de intervención es aún limitada, en parte por la complejidad del conflicto y en parte por la reciente memoria del fiasco diplomático en Croacia.

La situación es particularmente crítica por la diversidad étnica del territorio: bosnios musulmanes, serbios ortodoxos y croatas católicos comparten espacios donde las fronteras políticas no corresponden a divisiones demográficas claras. En la práctica, esto ha derivado en enfrentamientos civiles, campañas de limpieza étnica y desplazamientos forzados. Informes preliminares de organizaciones humanitarias ya alertan sobre crímenes de guerra, ejecuciones sumarias y campos de concentración. La brutalidad del conflicto y la rapidez de su expansión han tomado por sorpresa incluso a los más expertos analistas internacionales.

La ONU ha aprobado el envío de una misión de paz, la UNPROFOR, que opera principalmente en Croacia, pero cuya jurisdicción se extiende ahora a Bosnia. Sin embargo, sus capacidades operativas están severamente limitadas: se trata de una fuerza con mandato restringido, sin posibilidad real de intervención militar. Mientras tanto, en las calles de Mostar, Banja Luka o Tuzla, los enfrentamientos se multiplican. La población civil, atrapada entre frentes armados, se convierte en la principal víctima de una guerra que carece de reglas claras y de un mando unificado.

El conflicto no solo está redibujando el mapa político de la región, sino que está reconfigurando la narrativa de la posguerra fría. Europa, que soñaba con una era de estabilidad y cooperación tras la caída del Muro de Berlín, asiste impotente al regreso del nacionalismo más radical. Alemania, Francia y el Reino Unido discuten posibles acciones diplomáticas o de contención, pero no logran articular una respuesta común. Estados Unidos, por su parte, mantiene una postura ambigua, preocupado por su implicación en conflictos lejanos y por la necesidad de definir su papel en el nuevo orden mundial tras la disolución soviética.

Las fronteras de Bosnia se están convirtiendo en líneas de fuego. Las milicias serbias, bajo la dirección política de Radovan Karadžić y el respaldo del Ejército Popular Yugoslavo (JNA), avanzan con una estrategia clara de anexión territorial. El objetivo, aunque no oficialmente declarado, parece ser la construcción de una “Gran Serbia”, lo que implica la erradicación de comunidades no serbias de vastas regiones del país. Las comunidades bosnias y croatas se organizan en estructuras de defensa improvisadas, pero la disparidad de recursos y apoyo internacional las deja en una posición de gran vulnerabilidad.

Hoy, en 1992, la paz parece una idea lejana. Las negociaciones diplomáticas están estancadas. La conferencia de paz sobre Yugoslavia celebrada en Londres no ha logrado avances sustanciales. Las propuestas de división territorial según criterios étnicos han sido rechazadas por el gobierno bosnio, que defiende una visión multicultural del Estado. No obstante, sobre el terreno, la realidad se impone a sangre y fuego. Se habla ya, en algunos círculos diplomáticos, de la necesidad de una intervención internacional más decisiva, incluso militar, para frenar el avance de las atrocidades.





ACTORES RELEVANTES

Actores Nacionales y Regionales

Nombre	Cargo (1992–1995)	Importancia	Factores Relevantes
Radovan Karadžić	Presidente de la República Srpska (entidad serbia en Bosnia)	Líder político de los serbobosnios; impulsor de la limpieza étnica.	Nacionalismo serbio, apoyo del JNA, acusado de crímenes de guerra.
Slobodan Milošević	Presidente de Serbia	Principal apoyo del nacionalismo serbio y de las fuerzas paramilitares.	Control indirecto del JNA; fuerte influencia regional.
Alija Izetbegović	Presidente de Bosnia y Herzegovina	Figura central del gobierno bosnio; defensor del Estado multicultural.	Ancusado de islamismo moderado; defensor de la autodeterminación.
Franjo Tuđman	Presidente de Croacia	Interesado en defender a los croatas de Bosnia, pero también en anexiones.	Conflicto y alianzas fluctuantes con musulmanes bosnios.
Ratko Mladić	Comandante del Ejército de la República Srpska	Líder militar serbobosnio; responsable de varias ofensivas.	Estratégico y brutal; clave en las operaciones militares.
Jovan Divjak	General bosnio de origen serbio	Alto mando del ejército bosnio que se negó a apoyar a los serbios.	Defensor del multiculturalismo; figura moral.
Mate Boban	Líder de los croatas de Bosnia (Herzeg-Bosnia)	Impulsor de una república croata en Bosnia.	Promotor de divisiones étnicas y acuerdos paralelos con Serbia.
Biljana Plavšić	Vicepresidenta de la República Srpska	Apoyó activamente la política de limpieza étnica.	Posteriormente colabora con el TPIY, lo que genera controversia.

Actores Internacionales

Nombre	Cargo (1992–1995)	Importancia	Factores Relevantes
Yasushi Akashi	Representante Especial de la ONU para Yugoslavia	Coordinador civil de la ONU en terreno; relación con UNPROFOR.	Débil autoridad frente a la ofensiva serbia.
Kofi Annan	Director de Operaciones de Mantenimiento de la Paz de la ONU	Intermediario clave entre la diplomacia y las operaciones militares.	Articulador de respuesta técnica y diplomática.
François Mitterrand	Presidente de Francia	Promotor del envío de tropas humanitarias.	Francia juega papel ambivalente entre diplomacia y acción.
John Major / Tony Lake	Primer Ministro británico / Asesor de Seguridad de EE. UU.	Representan el interés estratégico de las potencias occidentales.	Decisión de no intervención militar directa temprana.
Bill Clinton	Presidente de Estados Unidos (desde 1993)	Su gobierno pasa de la pasividad a presionar para intervenir.	Papel decisivo en los Acuerdos de Dayton.
Helmut Kohl	Canciller de Alemania	Reconocimiento temprano de Eslovenia y Croacia.	Promotor del nuevo orden europeo.

Actores Multilaterales y Humanitarios

Nombre	Cargo (1992–1995)	Importancia	Factores Relevantes
General Lewis MacKenzie	Comandante de UNPROFOR en Sarajevo	Figura militar de la ONU; voz crítica sobre el mandato limitado.	Denunció públicamente los límites de acción de la ONU.
Peter Galbraith	Embajador de EE. UU. en Croacia	Negociador clave en los acuerdos intermedios.	Participa en el rediseño del mapa político bosnio.



PROCEDIMIENTO ESPECIAL



El comité Nova et Vetera de MUNUR es un órgano de simulación híbrido que combina tres modalidades de debate propias de los Modelos de Naciones Unidas: el procedimiento tradicional, los comites de crisis y la mesa de negociación. A lo largo de tres jornadas consecutivas, la estructura del comité y sus dinámicas se modifican progresivamente para desarrollar distintas competencias en los delegados. Esta configuración pedagógica permite que los participantes experimenten desde el debate formal diplomático hasta la resolución creativa de conflictos y la negociación final de acuerdos.

Como esta señala de en el handbook de MUNUR XVI, este comité “es el único en Colombia que cuenta con los tres principales tipos de procedimientos en los Modelos de Naciones Unidas – tradicionales, crisis y mesa de negociación –; a lo largo de los tres días de debate se cambia el tipo de procedimiento y comité, y con ello las dinámicas del mismo”. Cada día concluye con la elaboración de un documento clave que sintetiza los avances de esa jornada .

Día 1: Procedimiento Tradicionales

En la primera jornada se recrea un debate formal al estilo de las comisiones plenarias o de los organismos de la UN. El propósito pedagógico es familiarizar a los delegados con las reglas protocolares clásicas de MUN, el discurso académico formal y el trabajo en bloques para buscar soluciones compartidas. Estratégicamente, el día inicial sirve para situar a los países participantes en el contexto histórico del conflicto de Bosnia-Herzegovina, definir posiciones oficiales y generar las bases de consenso sobre temas generales (por ejemplo, cese del fuego preliminar, protección de civiles o reconstrucción inicial) antes de abordar sucesos más imprevistos.

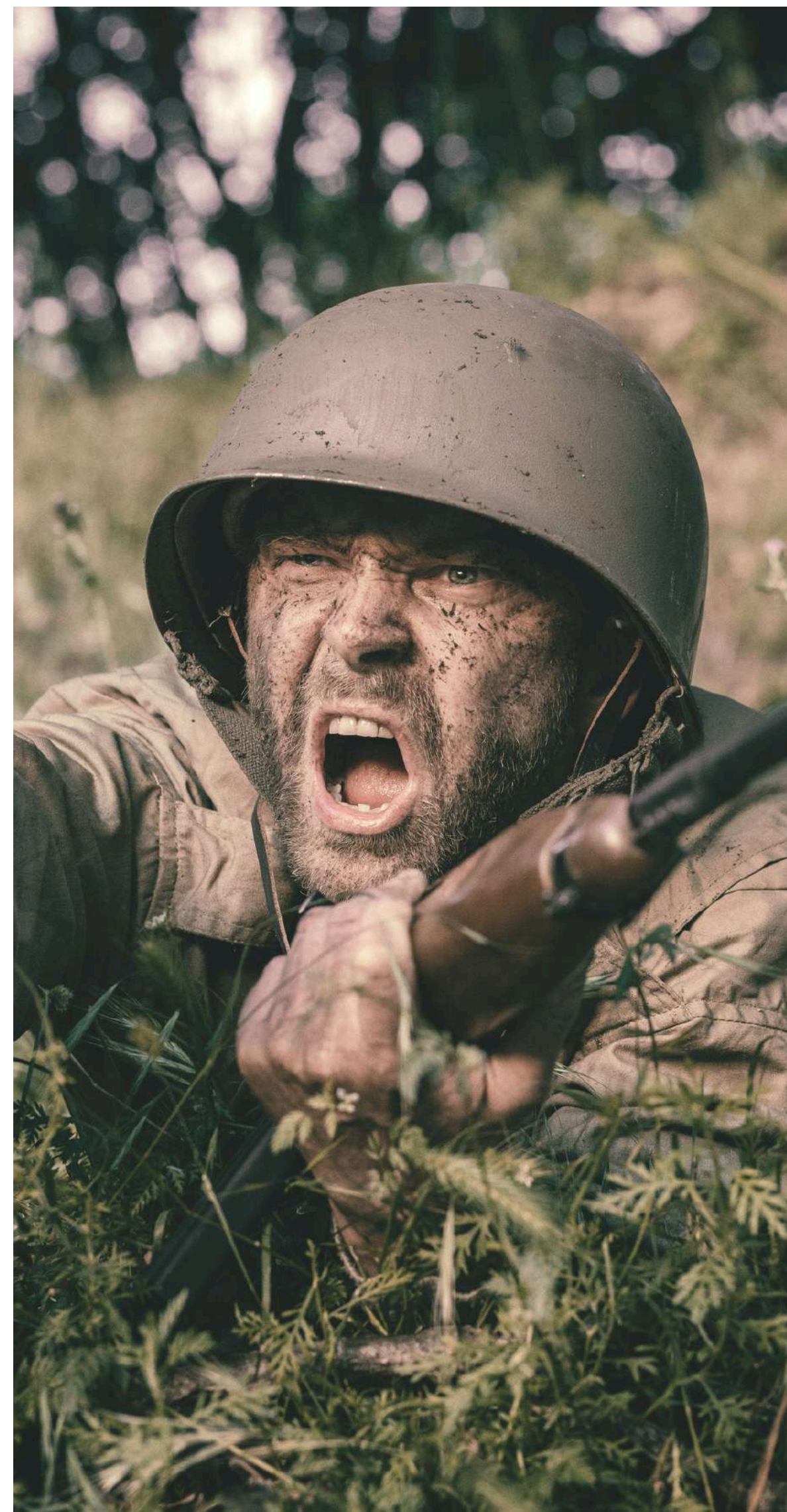
En esta fase tradicional se emplean instrumentos de debate formales: lista de oradores (órdenes de palabra), mociones (por ejemplo, caucus moderados o no moderados), puntos de orden y derecho a réplica. Los delegados deben preparar discursos estructurados y participar en caucus formales, además de trabajar en equipo para redactar documentos iniciales. Siguiendo guías de simulación, se fomenta la formación de coaliciones con afinidades políticas o regionales, de modo que cada bloque redacte un “expediente” que sea el equivalente a un “working paper” y que contenga posibles soluciones al tema. A medida que avanzan las discusiones, esos documentos de trabajo se combinan y pulen hasta presentarlos como proyectos de resolución preliminares.

Los delegados participan activamente presentando sus posturas en discursos preparados y atendiendo a las presentaciones de otros actores. Se espera que investiguen la historia del conflicto bosnio, argumenten con fuentes y datos reales y negocien formalmente. Al finalizar el día los grupos de trabajo deben haber preparado al menos un documento que empiece a formar las propuestas de cada coalición. Estos son de vital importancia ya que fija las normas iniciales para la siguiente fase. El primer día fortalece habilidades de investigación, comunicación pública y formación de consensos clásicos, todo ello en un marco académico de debate estructurado.

Día 2: Procedimiento Crisis

El segundo día cambia radicalmente la dinámica hacia un procedimiento de crisis. En esta fase el comité se convierte en un ambiente de simulación rápido y reactivo, diseñado para recrear imprevistos y urgencias típicos del periodo de guerra. El objetivo es que los delegados desarrollen capacidad de improvisación, análisis estratégico y liderazgo situacional. Estratégicamente, se trata de introducir giros dramáticos o nuevas informaciones (por ejemplo, una ofensiva militar, crisis humanitarias o cambios en la opinión internacional) para que los delegados tengan que adaptarse, crear estrategias alternativas y operar bajo presión.

En la práctica del segundo día se emplean instrumentos y reglamento propio de comités de crisis. Se proporcionan actualizaciones constantes que describen eventos ocurridos “fuera del salón” (backroom) y desafían a los delegados a responder “en el salón” (in-room) mediante debates exprés y redacción de soluciones concretas. Los delegados pueden escribir directivas tanto privadas (por ejemplo, alianzas secretas) que conduzcan a acumular “poder” dentro de la simulación o públicas en las cuales pueden explicar estrategias conjuntas de varios delegados como reacción frente algún acontecimiento del comité. El ritmo se intensifica puesto que a menudo los moderadores solicitan mociones para resolver sucesos urgentes rápidamente (sesiones breves de caucus moderado/unmoderado) y los delegados revisan documentos en tiempo real. Por ejemplo, tras un evento ficticio que agrave la situación de los refugiados bosnios, los delegados podrían usar un caucus no moderado para redactar una directiva “de emergencia” que luego se somete a votación de crisis.



Tomado de: Canva

Día 3: Mesa de Negociación

El último día se convierte en una mesa de negociación orientada a la resolución final del conflicto. El propósito de esto es que los delegados experimenten la etapa final de un proceso de paz: la construcción de acuerdos sostenibles mediante la negociación directa y el compromiso mutuo. Estratégicamente, tras haber trabajado con agendas generales y crisis puntuales, los participantes deben ahora diseñar un plan de paz integral que contemple todos los aspectos (políticos, económicos y de seguridad) y refleje concesiones recíprocas. Se espera que los delegados apliquen lo aprendido en los días previos – análisis detallado y flexibilidad creativa– para acordar un documento común.



Tomado de: Wikipedia

En esta fase puede variar el formato exacto, pero suele enfatizarse la discusión en grupos pequeños (bilaterales o multilaterales) y el consenso. Es posible crear sesiones de negociación directa, donde cada delegación presenta minutas de acuerdo ante un mediador, en lugar de discursos formales largos. Los instrumentos incluyen aún los caucus (ahora más bien de trabajo colaborativo) y puntos de procedimiento si es necesario, pero con menos énfasis en la estructura rígida. Los delegados trabajan sobre los borradores existentes (resoluciones o WP del día 1 y directivas del día 2) para fusionarlos en un documento final de paz. La Mesa de Negociación actúa como facilitadora, orientando para que se alcance consenso incluso mediante admisión de enmiendas y pequeñas revisiones de cláusulas.



DOCUMENTOS

A lo largo de las tres jornadas del comité Nova et Vetera, los delegados producirán distintos tipos de documentos que reflejarán el proceso de análisis, crisis y negociación por el que transitarán. Cada documento tendrá un rol específico en el desarrollo narrativo del conflicto, permitiendo construir, capa por capa, un entendimiento más profundo del problema y, finalmente, una propuesta de solución integral.

El objetivo final será alcanzar un Acuerdo Final redactado al estilo de un tratado de paz político, que recoja las aspiraciones, concesiones y compromisos construidos durante las sesiones. Este “Acuerdo de Paz de Sarajevo” —como podría llamarse en la narrativa histórica del comité— sintetizará las medidas necesarias para poner fin al conflicto bosnio, estableciendo mecanismos de implementación, repartos territoriales, garantías de no repetición y principios de convivencia. El énfasis estará en la síntesis y la negociación colaborativa, cerrando el ciclo iniciado en la primera jornada.

En la jornada inicial, los delegados trabajarán en la redacción de preacuerdos, los cuales funcionarán como papeles de trabajo iniciales. Estos documentos no tendrán carácter vinculante, pero serán fundamentales como insumos para proyectar el rumbo del comité. Su principal objetivo será explorar diagnósticos, detectar tensiones y proponer líneas base de debate en torno al conflicto.

Los preacuerdos permitirán a los delegados presentar enfoques preliminares sobre los temas más sensibles: control territorial, dinámicas de limpieza étnica, desplazamiento de civiles, intervención internacional, legitimidad institucional, etc. Deberán reflejar claramente las posiciones políticas, prioridades y límites negociables de los actores representados.

- Formato: Libre (puede ser ensayo, manifiesto, documento estratégico, minuta, carta diplomática, etc.).
- Extensión sugerida: mínimo 400 palabras por documento.



La **segunda jornada** estará marcada por la escalada del conflicto. Los delegados deberán responder de manera inmediata y estratégica a las actualizaciones de crisis que surjan en tiempo real. Para ello, contarán con dos mecanismos de respuesta:

Directivas Públicas

Estas son propuestas de acción concretas presentadas ante el pleno del comité. Requieren del apoyo de otros delegados y serán sometidas a votación formal. Las directivas públicas deberán incluir medidas ejecutables, de impacto claro, que respondan directamente a las situaciones de crisis planteadas (por ejemplo: envío de tropas, evacuación de población civil, sanciones internacionales, operaciones conjuntas, creación de zonas seguras, etc.).

- Formato:

Directiva Pública #

Sponsors:

Título:

Acciones:

Firmas:

Encriptación:

- Consagrado en el Handbook de MUNUR 2025.
- Requisitos: Redactor + signatarios; mínimo 3 cláusulas operativas.
- Carácter: Vinculante una vez aprobadas.

Directivas Privadas

Paralelamente, los delegados podrán enviar directivas privadas, individuales o conjuntas, que no requieren votación y que serán recibidas únicamente por el Centro de Estrategia. Estas directivas pueden contener agendas paralelas, maniobras tácticas, operaciones encubiertas o acciones secretas que busquen modificar el curso de los hechos a favor de los intereses del actor representado.

- Formato:

Directiva Privada #

Título:

Remitente:

Objetivo:

Acciones:

Plazos:

Encriptación:

- Estructurado (título, remitente, objetivo, acciones, plazos, encriptación).
- Carácter: No se votan, pero pueden tener efectos relevantes si son ejecutadas.

Las respuestas del Centro de Estrategia dependerán de la calidad, coherencia y oportunidad de estas propuestas.

El tercer día estará completamente orientado a la construcción conjunta del Acuerdo Final. A partir de lo discutido en los preacuerdos, lo ejecutado en la crisis y las alianzas tejidas durante el proceso, los delegados deberán presentar un solo documento conjunto, claro, completo y bien argumentado. Este Acuerdo Final será el resultado de la negociación, y deberá recoger con claridad los siguientes aspectos:

- Reconocimiento de los actores implicados.
- Diagnóstico compartido de las causas y consecuencias del conflicto.
- Medidas de justicia, reparación, memoria y garantías de no repetición.
- Distribución territorial o reestructuración institucional.
- Mecanismos de verificación y supervisión internacional.

Estructura preliminar:

- Preámbulo: Conjunto de frases preambulatorias que justifiquen la reunión, contextualicen el conflicto y expresen principios compartidos (mínimo 4 frases de tres líneas académicas cada una).
- Parte resolutive: Articulado de medidas (mínimo tres líneas por artículo), que respondan a las preguntas guía del comité y articulen soluciones estructurales.
- Redacción colectiva: Se espera una construcción consensuada, con respeto a los aportes de cada delegación.
- Carácter: Documento oficial del comité, sometido a votación final.

Formato oficial: El del *Acuerdo Final* dispuesto por la Mesa



<Fecha>

<Lugar>

Representantes redactores: <Inserte aquí los nombres de los delegados redactores del acuerdo, mínimo 2 y máximo 5, con sus respectivas representaciones>

Signatarios: <Inserte aquí los nombres del resto de delegados presentes en el comité como signatarios del documento>

ACUERDO FINAL (El nombre de este acuerdo puede decidirse durante la negociación)

Preámbulo

<Ingresa aquí un breve resumen académico que justifique la realización del acuerdo, tomando como base el contexto histórico, las motivaciones de paz, la gravedad del conflicto y la voluntad colectiva de construir un nuevo orden político y social en Bosnia-Herzegovina>

El Comité de Revisión del Conflicto en Bosnia-Herzegovina:

<Frase preambulatoria 1> <mínimo tres renglones de contenido académico que contextualicen los hechos>,

<Frase preambulatoria 2> <mínimo tres renglones que reconozcan actores, responsabilidades o impactos del conflicto>,

<Frase preambulatoria 3> <mínimo tres renglones que identifiquen valores compartidos o principios para la paz>,

<Frase preambulatoria 4> <mínimo tres renglones sobre la necesidad de acción coordinada>,

<Frase preambulatoria n> <mínimo tres renglones que introduzcan la lógica de la resolución futura>;

Por lo cual, este comité decide resolver:

Artículo 1. <mínimo tres renglones de contenido académico, redactado en estilo resolutivo, que conteste o incorpore al menos una de las preguntas clave del comité (por ejemplo: sobre justicia, territorio, gobernanza, seguridad, etc.)>,

Artículo 2. <mínimo tres renglones de contenido académico, como cláusula resolutiva, que establezca medidas concretas con enfoque institucional, territorial o social>.

Artículo 3. <mínimo tres renglones de contenido académico que aborden compromisos multilaterales o mecanismos de verificación>.

Artículo n. <mínimo tres renglones de contenido académico, que cierre el articulado abordando puntos críticos como sostenibilidad, reconciliación o mecanismos de seguimiento>

Firma de los redactores:

Nombres y representaciones

Firma de los signatarios:

Resto de delegaciones presentes



QAR

1. ¿Cómo puede el reconocimiento mutuo de los crímenes cometidos durante el conflicto contribuir a una construcción legítima de paz en Bosnia-Herzegovina sin comprometer los procesos de justicia internacional?
2. ¿Cómo garantizar un sistema de gobernanza que, sin desconocer las nacionales constituyentes, no reproduzca vetos estructurales ni paralice la toma de decisiones?
3. ¿Qué rol deberían desempeñar las misiones internacionales (como la ONU, la OTAN o la UE) en la implementación y monitoreo de los acuerdos, sin caer en prácticas de tutela o imposición ajenas a la soberanía bosnia?
4. ¿De qué manera debe estructurarse el retorno seguro y voluntario de los millones de personas desplazadas durante el conflicto, asegurando no solo su integridad física, sino también el acceso a tierras, bienes y derechos políticos?
5. ¿Qué propuestas institucionales pueden incluirse para que los crímenes de guerra, limpieza étnica y otras violaciones de derechos humanos sean juzgados de forma imparcial, respetando los principios de justicia transicional?
6. ¿Cómo incorporar mecanismos culturales, educativos y comunitarios de reconciliación que fomenten una ciudadanía plural y reduzcan el riesgo de nuevas tensiones interétnicas en el mediano y largo plazo?

MAS



QAR

7.¿Qué criterios deben definir la distribución territorial y administrativa del país para que refleje los avances del campo de batalla sin legitimar la violencia como medio para obtener soberanía?

8.¿Qué tipo de desmilitarización y control de armas sería viable para prevenir futuros brotes de violencia, sin desproteger a las comunidades vulnerables ni favorecer hegemonías regionales?

9.¿Qué elementos debe tener un sistema electoral justo y funcional en un país dividido por líneas identitarias, para evitar que la democracia sea capturada por proyectos excluyentes o clientelares?

10.¿Qué medidas económicas deben incluirse en el acuerdo para garantizar la reconstrucción del país con criterios de equidad, descentralización y reparación simbólica a las regiones más afectadas por el conflicto?

11.¿Cómo asegurar que la pluralidad religiosa y cultural de Bosnia-Herzegovina no sea fuente de división futura, sino base para una política de la memoria incluyente, restauradora y pedagógica?

MAS



QAR

12. ¿Cómo debe lucir un proceso de justicia transicional que equilibre el reconocimiento de culpas y sufrimiento como la rendición de cuentas sin afectar la legitimidad internacional?

13. ¿Cómo puede garantizarse un proceso de justicia transicional?

14. ¿Qué modelo de gobierno podría garantizar la funcionalidad de Bosnia-Herzegovina respetando sus identidades e intereses sin generar parálisis institucional o exclusión política?

15. ¿Cómo se puede garantizar la seguridad y dignidad de los desplazados en su reto voluntario protegiendo sus derechos sobre tierras como sus derechos humanos y participación política?

16. ¿Cuál debe ser la distribución territorial, la reconstrucción económica, y la desmilitarización para prevenir hegemonías regionales y la legitimación de violencia promoviendo a su vez la equidad y colaboración?

17. ¿Qué rol deben tener los actores internacionales en este conflicto para promover una sociedad civil y monitorear la implementación y sostenibilidad del acuerdo de paz?

MIAS



GLO

- **Acuerdo de Dayton:** Tratado de paz firmado en noviembre de 1995 que puso fin a la guerra en Bosnia-Herzegovina. Negociado en la base aérea de Wright-Patterson (Dayton, EE. UU.), y ratificado en París, estableció una nueva estructura política para el Estado bosnio, basada en dos Entidades: la Federación de Bosnia-Herzegovina (FBiH) y la República Srpska (RS).
- **Alto Representante:** Figura internacional creada por el Acuerdo de Dayton con autoridad para supervisar su implementación. Puede imponer leyes y destituir autoridades locales. Representa el Consejo de Implementación de la Paz.
- **Acuerdo de Washington (1994):** Pacto interino firmado entre representantes bosniacos y croatas para detener sus enfrentamientos dentro de Bosnia y conformar una federación conjunta, que más tarde sería reconocida en el Acuerdo de Dayton.
- **Autonomía territorial:** Forma de descentralización política que permite a una región autogobernarse bajo ciertos límites. En el caso bosnio, se expresa en la existencia de las dos Entidades principales, con subdivisión cantonal en la FBiH.
- **Actor no estatal armado:** Grupo organizado que participa en un conflicto armado sin ser una fuerza oficial de un Estado. En Bosnia, esto incluye milicias como los Tigres de Arkan, fuerzas paramilitares croatas, entre otros.

SARIO



GLO

- **Bosniacos (o bosnio-musulmanes):** Grupo nacional que representa a los musulmanes eslavos de Bosnia-Herzegovina. Fueron una de las principales víctimas de la guerra, especialmente durante la limpieza étnica.
- **Bosniocroatas:** Ciudadanos de Bosnia-Herzegovina identificados nacionalmente con Croacia. Apoyaron la creación de una entidad autónoma dentro de Bosnia y participaron en el conflicto de forma paralela a los croatas de Croacia.
- **Bosnioserbios (o serbobosnios):** Ciudadanos de Bosnia que se identificaban con Serbia. Muchos de ellos apoyaron la formación de la República Srpska y participaron en la guerra buscando mantener el vínculo con Serbia.
- **Censo étnico-político (1991):** Último censo oficial antes del estallido del conflicto. Reveló una distribución poblacional heterogénea que dificultaba cualquier intento de organización territorial sin exclusiones o desplazamientos.
- **Consejo Croata de Defensa (HVO):** Fuerza armada de los croatas de Bosnia durante el conflicto. Participó tanto en la lucha contra las fuerzas serbias como en enfrentamientos contra los bosniacos.

SARIO



GLO

- **Confesionalización política:** Proceso por el cual las identidades religiosas son utilizadas como base para la construcción de partidos, alianzas y proyectos nacionales. En Bosnia se asoció lo musulmán con lo bosniaco, lo ortodoxo con lo serbio y lo católico con lo croata.
- **Clean Slate:** Principio jurídico y político que parte de la idea de comenzar de cero en la construcción de un nuevo Estado o acuerdo, borrando el pasado institucional. Rechazado en Dayton por el peso de los intereses étnicos.
- **Comunidad Internacional:** Conjunto de actores externos involucrados en la guerra o en el proceso de paz: Naciones Unidas, OTAN, Unión Europea, Estados Unidos, entre otros.
- **Entidades (Bosnia):** División política de Bosnia-Herzegovina tras Dayton en dos entidades autónomas: la Federación de Bosnia y Herzegovina y la República Srpska.
- **Etnonacionalismo:** Ideología política basada en la idea de que cada grupo étnico debe tener su propio Estado. Fue uno de los factores más influyentes en la guerra de Bosnia.
- **Estrategia de partición:** Mecanismo de resolución de conflicto que opta por dividir territorialmente a las partes en disputa. Fue considerado en múltiples planes de paz para Bosnia, aunque generaba tensiones con los derechos civiles y de retorno.

SARIO



GLO

- **Espacio post-imperial:** Término usado para describir territorios que tras la caída de imperios (como el otomano o el austrohúngaro) quedaron marcados por fronteras artificiales, tensiones étnicas y memorias cruzadas. Bosnia es un claro ejemplo.
- **Federación de Bosnia y Herzegovina (FBiH):** Entidad compuesta por bosniacos y croatas bosnios. Fue establecida antes del Acuerdo de Dayton mediante el Acuerdo de Washington (1994).
- **Fragmentación institucional:** Resultado del reparto de poder entre actores con identidades excluyentes. Puede generar estructuras débiles, falta de consenso y dificultades para gobernar. Es una de las principales críticas al diseño estatal de Dayton.
- **Franja de Posavina:** Región estratégica en el norte de Bosnia que conecta las zonas controladas por los serbios. Fue escenario de fuertes enfrentamientos y desplazamientos forzados.
- **Fuerza de Protección de las Naciones Unidas (UNPROFOR):** Misión de la ONU desplegada inicialmente en Croacia y luego en Bosnia. Se vio gravemente limitada por su mandato. Su pasividad ante la masacre de Srebrenica fue duramente criticada.

SARIO



GLO

- **Genocidio de Srebrenica:** Masacre ocurrida en julio de 1995, cuando tropas serbobosnias ejecutaron a más de 8.000 varones musulmanes en la ciudad bosnia de Srebrenica, pese a ser un “área segura” de la ONU. Fue calificado como genocidio por el TPIY y la CIJ.
- **Gobernanza compartida:** Modelo político establecido en Dayton en el cual las decisiones del Estado requieren el acuerdo de los tres pueblos constituyentes (bosniacos, croatas, serbios), con mecanismos de veto cruzado.
- **Identidad nacional:** Sentido de pertenencia de un individuo o grupo a una nación. En Yugoslavia y Bosnia, esta identidad fue disputada entre lo “yugoslavo” y lo étnico-religioso.
- **Institucionalización étnica:** Proceso mediante el cual la estructura del Estado y sus mecanismos de representación se organizan con base en la identidad étnica de los ciudadanos, como sucedió en Bosnia tras Dayton.
- **Justicia transicional:** Conjunto de medidas judiciales y políticas diseñadas para abordar violaciones de derechos humanos tras un conflicto, incluyendo juicios, comisiones de verdad, indemnización y reformas institucionales.

SARIO



GLO

- **Limpieza étnica:** Práctica sistemática de expulsar, intimidar o eliminar físicamente a una población de un territorio para hacerlo homogéneo étnicamente. Fue común durante la guerra de Bosnia.
- **Milosević, Slobodan:** Presidente de Serbia y luego de la República Federal de Yugoslavia. Líder del nacionalismo serbio, tuvo un rol protagónico en el conflicto y fue uno de los negociadores en Dayton.
- **Nacionalismo constitucional:** Crítica a Dayton según la cual el acuerdo establece un sistema legal donde las identidades nacionales tienen prioridad sobre la ciudadanía común, reproduciendo divisiones estructurales.
- **OTAN:** Alianza militar occidental que intervino militarmente en Bosnia en 1995 con bombardeos aéreos contra posiciones serbobosnias tras el fracaso de las negociaciones de paz.
- **Presidencia tripartita:** Sistema de liderazgo colegiado establecido en Dayton en el que un bosniaco, un croata y un serbio se turnan para ejercer la presidencia del Estado.
- **República Federal Socialista de Yugoslavia (RFSY):** Estado multinacional fundado por Tito después de la Segunda Guerra Mundial, basado en el socialismo autogestionario. Colapsó entre 1991 y 1992.

SARIO



GLO

- **República Srpska (RS):** Entidad política proclamada por los serbios de Bosnia en 1992. Reconocida en Dayton como parte integrante del nuevo Estado bosnio, pese a su origen ligado a prácticas de limpieza étnica.
- **Sistema de veto:** Mecanismo constitucional que permite a los representantes de cada grupo nacional impedir decisiones si consideran que perjudican a su comunidad. Fue una de las fórmulas de contención posconflicto en Dayton.
- **Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia (TPIY):** Corte creada por el Consejo de Seguridad de la ONU para juzgar crímenes de guerra cometidos en los Balcanes durante los años 90.
- **Tercera entidad:** Propuesta croata de crear una tercera Entidad dentro de Bosnia, además de la FBiH y la RS. Fue rechazada por los bosniacos y la comunidad internacional.
- **Trauma colectivo:** Efecto psicosocial producido por guerras o genocidios que afecta a generaciones enteras. Es clave en los procesos de reconstrucción de identidad y reconciliación.
- **Vojska Republike Srpske (VRS):** Fuerzas armadas de la República Srpska, conformadas mayoritariamente por ex soldados del Ejército Popular Yugoslavo. Participaron en múltiples crímenes de guerra, incluido Srebrenica

SARIO

REFERENCIAS

- britannica – Yugoslavia: artículo de referencia general sobre la historia, geografía y procesos de desintegración de Yugoslavia, desde la creación del reino hasta su desaparición en 2003. [Encyclopedia Britannica](#)
- United Nations Peacekeeping – UNPROFOR: perfil oficial de la Fuerza de Protección de la ONU desplegada en Bosnia y Herzegovina (1992–1995), con datos sobre mandato, despliegue y retos operativos. [Mantenimiento de la Paz de la ONU](#)
- ICTY (Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia): página “About the ICTY” del tribunal de la ONU que juzgó crímenes de guerra y genocidio durante los conflictos balcánicos. [ICTY](#)
- Human Rights Watch – Bosnia-Herzegovina: reportes y análisis sobre violaciones de derechos humanos, incluida la masacre de Srebrenica y el papel de los actores estatales y no estatales. [Observatorio de Derechos Humanos](#)
- Amnesty International – Bosnia-Herzegovina (1992): informes contemporáneos de abusos masivos, detenciones arbitrarias y torturas documentadas durante la guerra. [Amnistía Internacional](#)
- International Crisis Group – Western Balkans: análisis estratégico de la fragmentación yugoslava, las dinámicas de posguerra y recomendaciones de políticas para la estabilización regional. [Crisis Group](#)
- Council on Foreign Relations – Russia’s Influence in the Balkans: contexto geopolítico de la influencia rusa y el impacto de la disolución de Yugoslavia en las relaciones internacionales. [Council on Foreign Relations](#)
- Carnegie Endowment for International Peace – Unfinished Peace: informe de la Comisión Internacional sobre los Balcanes (1996) con diagnóstico de las causas del conflicto y propuestas de solución. [Carnegie para la Paz Internacional](#)
- History.com – Bosnian Genocide: resumen accesible de la limpieza étnica en Bosnia, cronología de eventos y cifras estimadas de víctimas. [HISTORY](#)

SUGERIDAS

REFERENCIAS

Burg, S. L., & Shoup, P. S. (1999). The war in Bosnia-Herzegovina: Ethnic conflict and international intervention. M.E. Sharpe.

Denitch, B. (1994). Ethnic nationalism: The tragic death of Yugoslavia. University of Minnesota Press.

Glenny, M. (1996). The fall of Yugoslavia: The third Balkan war. Penguin Books.

Hayden, R. M. (2000). Blueprints for a house divided: The constitutional logic of the Dayton peace agreement. University of Michigan Press.

Judt, T. (2005). Postwar: A history of Europe since 1945. Penguin Books.

Kaldor, M. (1999). New and old wars: Organized violence in a global era. Stanford University Press.

Malcolm, N. (1996). Bosnia: A short history. NYU Press.

Ramet, S. P. (2006). The three Yugoslavias: State-building and legitimation, 1918–2005. Indiana University Press.

Samary, C. (1995). Yugoslavia dismembered. Monthly Review Press.

Silber, L., & Little, A. (1997). Yugoslavia: Death of a nation. Penguin.

Cassese, A. (1996). The International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia: Some preliminary reflections. European Journal of International Law.

Martínez Osés, P. (2017). La Unión Europea y los Balcanes Occidentales: Las políticas europeas hacia Bosnia-Herzegovina. Revista de Estudios Políticos, (176), 153–180. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6114283>

REFERENCIAS

Bosnia and Herzegovina: A case study in ethnic conflict. (1995). *Foreign Affairs*, 74(3).

Ethnic cleansing and the peace process in Bosnia. (2005). *Ethnopolitics*, 4(1).

Dayton at twenty: Towards a new constitutional framework for Bosnia and Herzegovina. (2015). *European Policy Centre*.

Revisiting Dayton: The need for constitutional reform in Bosnia and Herzegovina. (2009). *Human Rights Review*, 10.

Bianchini, S. (2020, November 26). *The elections of 1990: The year zero of Bosnian ethnocracy.* Osservatorio Balcani e Caucaso Transeuropa. <https://www.balcanicaucaso.org/eng/Areas/Bosnia-Herzegovina/The-elections-of-1990-the-year-zero-of-Bosnian-ethnocracy-206518>

Mijatović, D. (2020, December 14). *Opinion: The Dayton Accords could only do so much.* Council of Europe - Commissioner for Human Rights. <https://www.coe.int/en/web/commissioner/-/opinion-the-dayton-accords-could-only-do-so-much>

Domljan, V. (2005). The Constitution of Dayton: A tool for the creation of a viable state or an obstacle to it? *Federations*, 5(2), 15–18. <https://forumfed.org.b-cdn.net/wp-content/uploads/2016/03/V5N2-bh-Domljan-sp.pdf>

International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia (ICTY). (n.d.). <https://www.icty.org>

Office of the High Representative (OHR). (n.d.). <http://www.ohr.int>

U.S. Department of State. (n.d.). *The Dayton Peace Accords.* <https://1997-2001.state.gov/www/regions/eur/bosnia/dayton.html>

REFERENCIAS

United Nations Peacekeeping. (n.d.). UNPROFOR.
https://peacekeeping.un.org/en/mission/past/unprof_b.htm

Amnesty International. (n.d.). Bosnia and Herzegovina Reports 1992–1996.
<https://www.amnesty.org/en/location/europe-and-central-asia/bosnia-and-herzegovina/report-bosnia/>

United States Institute of Peace (USIP). (n.d.). <https://www.usip.org>

Balkan Insight – BIRN. (n.d.). <https://balkaninsight.com>

Al Jazeera Balkans. (n.d.). <https://balkans.aljazeera.net/>

BBC History. (n.d.). Yugoslav Wars Archive.
https://www.bbc.co.uk/history/worldwars/balkan_wars/

SENSE Transitional Justice Center. (n.d.). <http://www.sense-agency.com>

International Center for Transitional Justice (ICTJ). (n.d.). <https://www.ictj.org>

ICTY Multimedia Library. (n.d.). <https://www.icty.org/en/sid/10075>

United Nations – Final report of the Commission of Experts established pursuant to Security Council resolution 780 (1992) (1994). S/1994/674.

BBC. (1995). The death of Yugoslavia [Serie documental]. BBC.

Leslie Woodhead (Director). (1999). A cry from the grave [Documental sobre Srebrenica]. PBS/BBC.

REFERENCIAS


Errol Morris (Director). (2003). The fog of war [Documental]. Sony Pictures Classics.

Žbanić, Jasmila (Director). (2020). Quo Vadis, Aida? [Película]. Deblokada/Coop99.

Project MUSE. (n.d.). <https://muse.jhu.edu>

HeinOnline. (n.d.). <https://home.heinonline.org>

Columbia Global Reports – Balkans Archive. (n.d.). <https://globalreports.columbia.edu>



XVI

MUNUR

XVI

Universidad del Rosario
2025